Pogoji akademskega dela v Sloveniji

Ugotovitve študije EUROAC 2013

CMEPIUS
Center RS za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja

Izdajatelj: Center RS za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja
Avtorice: dr. Manja Klemenčič, dr. Alenka Flander in Mateja Žagar Pečjak
Lektura: P-LINGO izobraževanje, lektoriranje Petra Tomše s.p.
Oblikovanje: Simetrija d.o.o.
Tisk: Tiskarna Radovljica d.o.o.
Naklada: 500 izvodov, brezplačna publikacija
Ljubljana, maj 2015

Ta publikacija je natisnjena s pomočjo sredstev Evropske skupnosti in Ministrstva RS za izobraževanje, znanost in šport. Vsebina te publikacije ne izraža stališča Evropske skupnosti oziroma Ministrstva RS za izobraževanje, znanost in šport.

CIP - Kataložni zapis o publikaciji
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

378(497.4)

KLEMENČIČ, Manja
Pogoji akademskega dela v Sloveniji : ugotovitve študije EUROAC 2013 / [avtorice Manja Klemenčič, Alenka Flander in Mateja Žagar Pečjak]. - Ljubljana : Center RS za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja, 2015

ISBN 978-961-6628-44-0
1. Gl. stv. nasl. 2. Flander, Alenka 3. Žagar Pečjak, Mateja
279633920

Predgovor

Akademsko osebje je ključnega pomena za vsako uspešno univerzo in za uspešen visokošolski sistem. Ob obsežnih reformah, ki so se v zadnjem desetletju zgodile v visokem šolstvu, ter tistih, ki so načrtovane, a še neuresničene, se še nismo vprašali, kako reforme vplivajo na vrednote in preference akademskega osebja, na njihovo vedenje in kako akademsko osebje te spremembe zaznava, sprejema ali morda celo zavrača. Stara resnica je, da so prav visokošolski učitelji in raziskovalci tisti, ki ključno prispevajo k uresničevanju zastavljenih reform, pa naj bo to na področju zagotavljanja kakovosti, internacionalizacije visokega šolstva, raziskovalne odličnosti ali kje drugje.

Pričujoča študija je prvi resen poskus empirične analize stanja pogojev akademskega dela v Sloveniji; njena posebna vrednost pa je, da je postavljena v primerjalni evropski okvir. Kot takšna služi predvsem kot osnova za nadaljnje analize in razmisleke, ki naj prispevajo k premišljenim odločitvam tako na področju oblikovanja nacionalnih izobraževalnih politik kot pri vodenju posameznih univerz, fakultet in drugih visokošolskih zavodov. Avtorice navajajo, da cilj študije ni bil primerjati stanja med posameznimi univerzami, temveč zbrati ključne podatke in jih združiti na nivoju celotnega visokošolskega prostora, nabor podatkov za vsako univerzo pa posredovati med drugim tudi vodstvom posameznih univerz. Avtorice se očitno namenoma niso spuščale v bolj podrobno pojasnjevanje pogojev akademskega dela, temveč se omejujejo na prikaz stanja, kar jim zbrani podatki povsem omogočajo. Njihovo delo pa nas tudi opozarja, da je mogoče povečati ambicije: na tej podlagi je možna – in potrebna – tudi kvalitativna analiza, ki bi kontekstualizirala zbrane podatke, pojasnila razloge za ugotovljeno stanje ter nakazala možne smernice za prihodnost. Ne glede na to, kdo se bo tega naslednjega koraka lahko lotil in kdaj, močno upamo in priporočamo, da to ne bi trajalo predolgo. Raziskovalnih analiz visokega šolstva pri nas manjka; s tem dejstvom se srečamo pri vsakem poskusu, da bi v njem kaj spremenili.

Med zbranimi podatki v pričujoči knjižici najdemo nekaj zelo zanimivih ugotovitev: na primer to, da akademsko osebje ocenjuje čas in sredstva svoje ustanove kot zelo pomembna pogoja svojega dela. To nedvomno kaže na vse močnejše pritiske, da se poveča oziroma izboljša raziskovalna storilnost. Toda prav s tema dvema pogojema je akademsko osebje zelo nezadovoljno, kar postavlja pod vprašaj pričakovanja o izboljšani storilnosti. Podatki kažejo, da predvsem pri tistih z nižjim akademskim nazivom obstoji precejšnje nezadovoljstvo z zaposlitvijo; to postavlja pod vprašaj perspektive rasti akademskega podmladka. Kar dve tretjini anketirancev navaja, da so se splošni delovni pogoji od začetka njihove kariere poslabšali; še bolj zaskrbljujoč pa je podatek, da je med vsemi anketiranimi v Evropi ta občutek najbolj izrazit prav v Sloveniji. To kliče po nadaljnjih raziskavah o razlogih za takšno stanje, prav tako pa kliče po pripravi smiselnih – premišljenih in dobro utemeljenih – sprememb sedanjega sistema. Zanimive so tudi ugotovitve o akademskem poklicu in karieri; zbrani podatki kažejo, da je zelo velik delež zaposlenih na dani univerzi svoj doktorski naziv pridobil na isti univerzi, kar v mednarodnem kontekstu lahko zastavi dilemo o potencialnem 'akademskem incestu'.[1] Temeljit razmislek narekuje tudi ugotovitev, da daje akademsko osebje različnim aktivnostim na področju mednarodnega sodelovanja višjo prioriteto, kot jo po njihovi oceni tem vprašanjem dejansko namenja njihova univerza oziroma fakulteta.[2] Še marsikatero ugotovitev bi veljalo posebej izpostaviti, vendar v tem kratkem uvodu za to ni prostora, poleg tega pa ne dvomimo, da bo k njim zagotovo pripeljala kar bralna radovednost sama.

Pričujoča študija pogojev akademskega dela v Sloveniji prinaša še kopico drugih zanimivih podatkov, ki odpirajo dodatna vprašanja ter tako služijo kot izhodišče nadaljnjim analizam, pa tudi pripravi premišljenih ukrepov, s katerimi bi zaustavili nekatere negativne trende in pospešili razvoj našega visokega šolstva. To pomeni, da pričujoča študija osvetljuje številne točke, na katerih bi morali v čim krajšem času dobiti nove in še bolj poglobljene analize slovenskega visokošolskega prostora v razmerju do trendov v mednarodnem prostoru.

prof. dr. Pavel Zgaga

1 Za analizo tega vprašanja glej: Klemenčič, M., Zgaga, P. (2015). Slovenia: The Slow Decline of Academic Inbreeding. V: Maria Yudkevich, Philip G. Altbach in Laura E. Rumbley (ur.), Academic Inbreeding and Mobility in Higher Education. Houndsmill in New York: Palgrave Macmillan, str. 156–181.

2 Za analizo tega vprašanja glej: Flander, A., Klemenčič, M. (2014). Will academics drive or obstruct the Slovenian government's internationalisation agenda for higher education? CEPS Journal, 4 (2): 27–48; odprt dostop: http://www.cepsj.si/doku.php?id=en:cepsj.

Povzetek

Spomladi 2013 smo v Sloveniji izvedli prvo študijo pogojev akademskega dela po metodologiji EUROAC (The Academic Profession in Europe: Responsens to Societal Challenges), ki jo je razvil raziskovalni center INCHER na Univerzi Kassel v sodelovanju s partnerskimi institucijami po predhodni metodologiji 'The Changing Academic Profession' (CAP).[3] Slovenija ni bila vključena v nobenega izmed teh dveh projektov. CMEPIUS je bil povabljen na zaključno konferenco projekta EUROAC leta 2012 in tako se je porodila zamisel o tem, da bi študijo EUROAC samostojno izvedli tudi v Sloveniji. Profesor Ulrich Teichler in njegovi sodelavci iz raziskovalnega centra INCHER na Univerzi Kassel so omogočili dostop do vprašalnika EUROAC in do podatkov, pridobljenih v drugih državah, za primerjalno analizo. V Sloveniji je bil nosilec projekta CMEPIUS s svojima raziskovalkama v sodelovanju s slovensko raziskovalko na Univerzi Harvard.

Študija EUROAC je prva obsežna študija pogojev akademskega dela v Sloveniji. Osredotoča se na vprašanje, kako akademsko osebje na slovenskih visokošolskih zavodih zaznava, interpretira in se sooča s pogoji in z aktivnostmi akademskega poklica. Anketa, ki smo jo izvedli z visokošolskimi učitelji in sodelavci na slovenskih visokošolskih zavodih, zajema šest tematskih sklopov:

1. Splošni pogoji akademskega dela in aktivnosti
2. Akademski poklic in kariera
3. Pedagoško delo
4. Raziskovalno delo
5. Upravljanje in administracija visokošolskih zavodov
6. Mednarodno sodelovanje

Od poslanih povabil je anketo v celoti izpolnilo 667 anketirancev s stopnjo odzivnosti 10 odstotkov glede na poslana povabila. Odgovorov anketirancev, ki niso z univerz (37 odgovorov), nismo upoštevali zaradi premajhnega števila in nereprezentativnosti vzorca. Tako podatki, ki jih predstavljamo, skupaj zajemajo 630 anketirancev iz štirih slovenskih univerz.

Slabo odzivnost na anketo lahko pojasnimo z zahtevnostjo vprašanj in dolžino vprašalnika, obenem pa moramo dodati, da je odziv primerljiv z odzivom v drugih evropskih državah. Glede na nizek odziv opozarjamo na previdnost pri interpretaciji in uporabi podatkov. Kljub nizkemu odzivu pa trdimo, da pridobljeni podatki vendarle predstavljajo veljaven pregled stanja v danem trenutku. Pri tem se naslanjamo na študije raziskovalcev, ki trdijo, da je nizka odzivnost sicer lahko problematična za posploševanje ugotovitev na celotno populacijo, vendar pridobljeni podatki z nižjo stopnjo odzivnosti pogosto dajejo točnejše meritve in so kakovostnejši kot tisti z višjo stopnjo odzivnosti.[4] Namreč, tisti anketiranci, ki so se odločili izpolniti vprašalnik in so vztrajali kljub dolžni in zahtevnosti, so se pri odgovorih potrudili in odgovarjali premišljeno, vestno in odgovorno. Poleg tega ima anketa dobro porazdelitev odgovorov glede na vse ključne kategorije profila anketirancev (disciplina oddelkov trenutne zaposlitve, spol, akademski naziv).

Poudariti moramo tudi, da smo anketo izvajali v letu 2013 kmalu po napovedanih rezih financiranja visokega šolstva in varčevalnih ukrepih institucij, kar je lahko tudi vplivalo na občutek nezadovoljstva med akademskim osebjem. Opozorilo velja tudi pri podatkih, kjer anketiranci navajajo lastno delovno storilnost tako v pedagoškem delu ali pri raziskovalnih dosežkih. Znano je, da pri tovrstnih ocenah anketiranci pogosto odgovarjajo po principu pričakovane ali zaželene storilnosti, še posebno, ko so vprašanja prezahtevna, kot na primer pri kvantitativni oceni storilnosti na različnih področjih za preteklo obdobje treh let. V študiji smo skušali čim bolj dosledno slediti vprašalniku EUROAC, da bi omogočili primerjalno analizo, vendar po izvedbi ankete ugotavljamo, da bomo v bodoče morali določena vprašanja prirediti ali pa jih v celoti izpustiti. Samoocene storilnosti so ene izmed takšnih vrst vprašanj. Znotraj raziskovalne skupine smo pripravili podrobne metodološke pripombe na vprašalnik in priporočila, ki jih bomo upoštevali pri izvedbi študije v prihodnosti.

Cilj pričujoče študije je bil osvetliti stanje na področju pogojev akademskega dela v upanju, da bodo podatki pripomogli visokošolskim zavodom in državnim institucijam pri oblikovanju visokošolske politike in strategij. Akademskemu osebju in pogojem akademskega dela se v javnih razpravah in politikah posveča premalo pozornosti. S pričujočo študijo želimo opozoriti na ključno vlogo akademskega osebja v visokem šolstvu ter stanje pogojev akademskega dela in akademskega poklica ter na morebitne razlike med disciplinami oddelkov, kjer so anketiranci zaposleni, zlasti razlike po akademskih nazivih. Naš namen ni bil primerjati stanja med visokošolskimi zavodi, temveč

3 Teichler, U., Arimoto, A. & K. W. Cummings (eds.) (2013). The Changing Academic Profession. Major Findings of a Comparative Survey. V: The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective, Volume 1. Dordrecht: Springer. Teichler, U. in Höhle, E. A. (eds.) (2013). The Work Situation of the Academic Profession in Europe: Findings of a Survey in Twelve Countries. V: The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective, Volume 18. Dordrecht: Springer.

4 Horta, H. (2013). Deepening our understanding of academic inbreeding effects on research information exchange and scientific output: new insights for academic based research. Higher Education, 487–510.

vsaki izmed sodelujočih univerz omogočiti uporabo podatkov v internih analizah, pri pripravi politik, strategij in procesih odločanja.

V skladu s tem ciljem v pričujoči študiji podatke posredujemo v agregatni obliki za celotni univerzitetni visokošolski prostor (in ne po posameznih univerzah). Za posamezna ključna vprašanja smo podatke analizirali tudi po disciplini oddelka trenutne zaposlitve in po akademskem nazivu. Univerzam, ki so sodelovale v anketi, smo omogočili uvid v celoten nabor surovih podatkov, pridobljenih izključno od anketirancev z njihove univerze (ne pa z drugih univerz). Vsi podatki so anonimni in niti CMEPIUS niti univerze nimajo nobene možnosti identificirati identitete posameznih anketirancev oziroma identitete anketirancev po odgovorih.

Upamo, da bomo anketo pogojev akademskega dela izvajali vsakih nekaj let in tako lahko spremljali trende in spremembe na tem področju v vidu širših reform visokega šolstva v Sloveniji. Upamo tudi, da bomo v bodoče lahko k izvedbi študije pridobili več raziskovalcev in izvedli tudi kvalitativno študijo z intervjuji, ciljnimi skupinami in analizo vsebin zakonodajnih in strateških dokumentov. Tokrat smo zaorali ledino v upanju na ponovne in še bolj poglobljene raziskave v prihodnosti. Tik pred izdajo te publikacije se je raziskovalna skupina, ki je študijo izvedla, priključila konzorciju raziskovalcev akademskega poklica, ki ga organizirajo uredniki in uredniški odbor knjižne serije The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective (Springer) in ki načrtuje ponovno mednarodno primerjalno študijo pogojev akademskega poklica v letu 2017, v katero bo vključena tudi Slovenija.

dr. Manja Klemenčič, dr. Alenka Flander in Mateja Žagar Pečjak

Glavne ugotovitve

Splošni pogoji akademskega dela in aktivnosti

1. V primerjavi z drugimi evropskimi državami, ki so bile zajete v študijo, akademsko osebje na slovenskih univerzah s 50,4 ure v povprečnem delovnem tednu v času predavanj in z 51 urami izven predavanj navajajo najdaljši delovnik. Od tega namenijo različnim oblikam pedagoškega dela v povprečju 20,6 ure tedensko, kar je več od vseh drugih držav, zajetih v študiji. Povprečno število ur, namenjenih raziskovalnemu delu, ki ga navajajo slovenski anketiranci, je najnižje med primerjanimi državami, in to tako v času predavanj kot v času, ko ni predavanj. Strokovnemu delu namenjajo slovenski visokošolski učitelji in raziskovalci največ časa med kolegi v primerjanih državah in so v razporeditvi ur podobni predvsem nemškim in avstrijskim kolegom.
2. Ko smo ugotavljali pomembnost in zadovoljstvo akademskega osebja z različnimi dejavniki, ki vplivajo na akademsko delo, smo ugotovili, da kot najbolj pomembne smatrajo: 1) čas za raziskovalno delo (96 % jih je ta dejavnik označilo kot pomemben ali zelo pomemben), ki pa je tudi pogoj, s katerim so dokaj nezadovoljni (62 % jih je nezadovoljnih ali zelo nezadovoljnih); 2) sredstva institucije, namenjena raziskovalnemu delu (93 % jih je ta dejavnik označilo kot pomemben ali zelo pomemben); obenem pa so s tem dejavnikom na svoji instituciji tudi zelo nezadovoljni (74 % zelo nezadovoljnih ali nezadovoljnih); ter 3) možnost, da uresničujejo svoje zamisli (93 % jih je ta dejavnik označilo kot pomemben ali zelo pomemben), 40 % pa je nezadovoljnega ali zelo nezadovoljnega kadra s tem dejavnikom na svoji instituciji. Nezadovoljni pa so tudi s pogoji pridobivanja sredstev za raziskovalno delo na domači instituciji (57 %).
3. Izmed anketiranih jih je okoli tretjina (36 %) zadovoljnih ali zelo zadovoljnih s trenutno zaposlitvijo, tretjina (30 %) je nezadovoljnih ali zelo nezadovoljnih, tretjina (34 %) pa je glede zadovoljstva z zaposlitvijo neodločena. Primerjava rezultatov glede na akademski naziv kaže, da zadovoljstvo upada z nazivom, glede na disciplino oddelka zaposlitve pa so razlike manjše. V primerjavi z drugimi državami je splošno zadovoljstvo z zaposlitvijo visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah najnižje, saj povprečno 30 % vseh sodelujočih navaja, da so zelo nezadovoljni oziroma nezadovoljni s trenutno zaposlitvijo, kar je precej višji delež nezadovoljnih kot v drugih državah (naslednji po stopnji nezadovoljstva sta Velika Britanija in Irska, kjer je delež nezadovoljnih 19-odstotni). Delež zadovoljnih ali zelo zadovoljnih v Sloveniji je 36 %, kar je prav tako nižji delež v primerjavi z drugimi državami, zajetimi v študijo.
4. Dve tretjini (64 %) visokošolskih učiteljev in raziskovalcev navaja, da so se od začetka njihove kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih zelo poslabšali (26 %) ali poslabšali (38 %). Izboljšanje zaznava le 15 % tistih, ki so odgovarjali na anketo. Poslabšanje zaznavajo bolj tisti z nižjim akademskim nazivom ter zaposleni v oddelkih ved o izobraževanju/poučevanju učiteljev in v družboslovju, poslovnih vedah in pravu. V primerjavi z ostalimi državami v vseh državah navajajo poslabšanje delovnih pogojev v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih, vendar je delež tistih, ki navajajo močno poslabšanje, še zlasti izrazit (najvišji) v Sloveniji.
5. Glavni povzročitelji stresa v akademskem delu so za akademsko osebje na slovenskih univerzah pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje (72 %) ter čas, ki je na voljo za raziskovalno delo (67 %). S pridobivanjem finančnih sredstev za raziskovanje so bolj obremenjeni tisti z višjim akademskim nazivom, med disciplinami oddelka zaposlitve pa ni večjih razlik.
6. Slovenski visokošolski učitelji in raziskovalci navajajo, da jih zanima oboje, tako poučevanje kot raziskovanje, nekoliko več pa se jih vendarle bolj nagiba k raziskovanju (47 %) kot k poučevanju (43 %).
7. Občutek pripadnosti med slovenskim akademskim osebjem in raziskovalci upada, ko se gibljemo od akademske discipline oddelka proti fakulteti in univerzi. To je trend, ki je skupen vsem evropskim državam, ki so bile zajete v študijo.

Akademski poklic in kariera

8. Velika večina anketirancev je vse nivoje izobraževanja zaključila v Sloveniji. Po deležu zaposlenih, ki so pridobili doktorat doma, je Slovenija poleg Poljske najvišje med primerjanimi državami.
9. Med anketiranci jih je 57 % zaposlenih na istem visokošolskem zavodu, kjer so tudi doktorirali. Od tega jih je največji delež med docenti (68 %), sledijo izredni profesorji (67 %) in redni profesorji (56 %). Glede na discipline oddelkov beležimo največji delež zaposlenih na istem visokošolskem zavodu, koder so doktorirali, na oddelkih tehnike, proizvodne tehnologije in gradbeništva (68 %).
10. Glede na število let, ki pretečejo med visokošolsko diplomo in zaposlitvijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji, je Slovenija nekje v sredini glede na ostale države (4,1 leta). V povprečju se najhitreje po visokošolski diplomi zaposlijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji v Avstriji (1,9 leta) in na Poljskem (2,2 leta). Na Nizozemskem in Norveškem traja to obdobje skoraj 7 let, v Veliki Britaniji, na Irskem, na Hrvaškem in v Italiji pa več kot 7 let. Vendar pa je za Slovenijo (podobno kot Avstrijo in Poljsko) treba izpostaviti dejstvo, da se je kar 34,6 % anketirancev zaposlilo za polni delovni čas takoj po diplomi ter 19,4 % v roku enega leta po diplomi. Skupno to predstavlja kar 54 % vseh anketirancev.
11. Povprečna starost ob pridobitvi doktorskega naziva je v Sloveniji 34,5 leta, kar je blizu povprečja vseh analiziranih držav (33,4 skupaj s Slovenijo). Najnižja povprečna starost ob pridobitvi doktorskega naziva je v Avstriji (30,5 leta), Švici (30,9 leta) in Veliki Britaniji (30,8 leta), najvišja pa na Portugalskem (36,6 leta), Norveškem (36,6, leta) in Hrvaškem (36,2 leta).
12. Starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas na visokošolskem oziroma raziskovalnem področju je v Sloveniji ena nižjih (28,9 leta) in je nižja od evropskega povprečja (29,9 leta skupaj s Slovenijo). Nižja je le še na Poljskem (26,6 leta) in v Avstriji (28,1 leta). Najvišjo starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas dosegajo visokošolski učitelji in raziskovalci v Italiji (32,5 leta), sledijo pa ji Velika Britanija (31,4 leta), Norveška (31,3 leta) in Hrvaška (31,2 leta).
13. Med anketiranci jih 69 % navaja, da imajo samo redno zaposlitev. Med preostalimi je največji delež zaposlen tudi na drugem javnem visokošolskem zavodu ali raziskovalnem inštitutu (15 %).
14. Največji delež anketirancev poroča, da so v tekočem ali preteklem letu opravljali naloge recenzentov (67 %) in bili člani v domačih odborih/svetih, pomembnih za stroko (48 %).
15. 57 % vseh anketirancev je razmišljalo o menjavi zaposlitve za neakademsko službo, 44 % jih je razmišljalo o odhodu na visokošolski zavod ali raziskovalni inštitut v tujini, 27 % pa o odhodu na drug visokošolski zavod ali raziskovalni inštitut v Sloveniji. Največji delež tistih, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve, je med tistimi, ki so nižje po akademskem naslovu. Odgovori slovenskih anketirancev izstopajo v primerjavi z drugimi državami tudi glede tistih, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve za neakademsko službo (največ Slovenija in Švica – 57 %) in za akademsko službo v tujini, kjer je Slovenija v zgornjem povprečju (največ Švica – 58 %, sledita Avstrija – 45 % in Slovenija – 44 %). Delež slovenskih odgovorov je najnižji, ko gre za tiste, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve za mesto v upravi sedanje institucije (najnižje Slovenija – 4 odstotke), in je med najnižjimi, ko gre za tiste, ki so dejansko menjali zaposlitev.

Pedagoško delo

16. Izmed sodelujočih slovenskih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev, ki so sodelovali v študiji, jih 65 % navaja, da so v preteklem ali tekočem letu delali s tujimi študenti. 19 % jih je pripravljalo študente pred odhodom v tujino. 37 % jih navaja, da so poučevali v skupnih ali dvojnih študijskih programih. 32 % pa je v poučevanju izvajalo projektno učenje oziroma delo v projektnih skupinah, kar je manj kot v večini drugih evropskih držav.
17. Več kot polovica visokošolskih učiteljev in raziskovalcev (51 %), ki so sodelovali v študiji, navaja, da so poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini na domači instituciji. 28 % jih je poučevalo (izvajalo študijski predmet) v tujini. Manj kot polovica (42 %) jih ni niti predavala v tujini niti predavala v tujem jeziku na domači instituciji. Oba deleža sta višja kot v večini primerjanih evropskih držav.
18. Večina anketirancev se je strinjala s trditvami, da: 1) njihovo raziskovalno delo nadgrajuje njihovo poučevanje (70 %); 2) pri svojih predmetih poudarjajo mednarodne vidike in vsebine (69 %); 3) njihovo strokovno delo (storitve, svetovanje, prostovoljno delo) nadgrajuje njihovo pedagoško delo (68 %); 4) pri svojih predmetih poudarjajo praktično znanje in veščine (66 %); 5) so se njihove obveznosti pedagoškega dela povečale v škodo znanstvenoraziskovalnega dela (65 %) ter 6) zaradi pomanjkljivega osnovnega znanja študentov porabijo več časa za posredovanje osnov, kot bi želeli (65 %). Anketiranci so izrazili močno nestrinjanje (57 %) s trditvijo, da imajo na svoji instituciji dovolj možnosti (tečajev in usposabljanja) za izboljšanje kakovosti poučevanja.

Raziskovalno delo

19. V vzorcu anketiranih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah jih je 92 % opravljalo raziskovalno dejavnost.
20. Med tistimi, ki so raziskovalno dejavnost opravljali, jih je 80 % sodelovalo s kolegi v tujini, 74 % jih je sodelovalo s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji in 36 % je raziskovalno delovalo individualno, torej brez sodelavcev. Po raziskovalnem sodelovanju s kolegi v tujini se slovenski anketiranci uvrščajo med najbolj mednarodno vključene med primerjanimi državami (80 %, kar je največji delež) in tudi med tiste z najbolj razvitimi mrežami raziskovalnega sodelovanja v domačem okolju ter med države z najmanjšim deležem tistih, ki na raziskovalnih projektih delajo individualno.
21. Med visokošolskimi učitelji in raziskovalci, ki so sodelovali v anketi, jih največji delež označuje svoje raziskovalno delo kot multidisciplinarno oziroma interdisciplinarno (64 %). Najmanjši delež je tistih, ki označujejo svoje raziskovalno delo kot tržno usmerjeno oziroma namenjeno za tehnološki transfer (19 %), kar pa je v evropski primerjavi med višjimi deleži.
22. Izmed anketiranih jih 67 % navaja, da so v tekočem ali preteklem letu sodelovali v projektni skupini domačega raziskovalnega projekta, 45 % pa jih je sodelovalo v projektni skupini mednarodnega raziskovalnega projekta. Približno tretjina anketirancev je sodelovala pri pripravi vloge za razpis za financiranje domačega in/ali mednarodnega raziskovalnega projekta. Manjši so deleži tistih, ki so bili odgovorni za raziskovalni projekt, za pripravo vloge za razpis ali so sodelovali pri prenosu tehnologij.
23. Glede vrste znanstvenih prispevkov največji delež anketirancev poroča, da so v zadnjih treh letih objavljali članke ali poglavja v mednarodnih akademskih knjigah ali revijah (68 %), čemur sledi objava v domačih akademskih knjigah ali revijah (59 %). 70 % jih navaja, da so predstavljali svoje delo na mednarodnih znanstvenih konferencah, 52 % pa na domačih.
24. Glede vrste objav večina anketirancev poroča, da so bile v zadnjih treh letih njihove objave recenzirane (85 %), objavljene v tujem jeziku (73 %), objavljene v tujini oziroma v mednarodnih revijah in knjigah (67 %) in v soavtorstvu s kolegi iz Slovenije (61 %). Manjši delež jih poroča, da so objavljali skupaj s kolegi iz tujine (31 %) in na spletu oziroma v elektronski obliki (44 %).
25. Večina anketirancev se je strinjala s sledečimi trditvami: 1) od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja (76 %); 2) visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja (63 %); 3) visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja (56 %). Največji delež nestrinjanja so anketiranci izrazili pri trditvi, da se na njihovi instituciji poudarja tržno usmerjeno oziroma aplikativno raziskovanje (33 %).

Upravljanje in administracija visokošolskih zavodov

26. 57 % anketirancev poroča, da so njihovi študenti tisti, ki primarno spremljajo in ocenjujejo njihovo pedagoško delo, le majhen delež je takšnih, ki poročajo, da njihovo pedagoško delo spremlja kdo drug. 37 % jih poroča, da njihovo raziskovalno delo primarno spremlja in ocenjuje vodja oddelka ali enote. 29 % anketirancev poroča, da njihovega administrativnega dela ne spremlja in ocenjuje nihče, 28 % jih poroča, da to primarno počne višje administrativno osebje, in 24 %, da to počne vodja oddelka ali enote.
27. Glede strateške usmeritve njihove institucije je večina anketirancev izrazila nestrinjanje s trditvijo, da se na njihovi instituciji sredstva usmerjajo v razvijanje najbolj uspešnih študijskih področij in funkcij (56 %). Najbolj pa so se anketiranci strinjali s trditvijo, da se na njihovi instituciji daje velik poudarek internacionalizaciji (46 %).
28. Glede upravljanja in vključenosti deležnikov v upravljanje se večina anketirancev strinja s sledečo trditvijo: 1) nezainteresiranost in pomanjkanje angažiranosti akademskega osebja onemogoča izboljšanje kakovosti institucije (57 %); nekaj manj kot polovica pa s trditvama: 2) vodstvo moje institucije podpira akademsko svobodo (48 %); 3) pomanjkanje vključevanja akademskega osebja v odločanje je resna težava (47 %). Največ nestrinjanja je bilo s trditvama: 1) na naši instituciji je vzpostavljen sistem strokovnega usposabljanja za administrativno-vodstvene naloge akademskega osebja (63 %); 2) na naši instituciji je dobra komunikacija med upravo in akademskim osebjem (54 %); 3) o vseh dogajanjih na instituciji sem ustrezno obveščen/-a (51 %).
29. Glede oblik oziroma načinov dela, ki jih poudarja institucija, je večina anketirancev izrazila močno nestrinjanje s sledečimi trditvami glede stanja na njihovi instituciji: 1) odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na praktičnem pomenu oziroma uporabnosti njihovega dela (71 %); 2) sredstva se akademskim oziroma stroškovnim enotam delijo glede na uspešnost in učinkovitost (68 %); 3) sredstva se akademskim enotam delijo na osnovi evalvacij (66 %); 4) akademsko osebje se spodbuja k podjetniškim in storitvenim aktivnostim zunaj institucije (66 %); 5) odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti poučevanja (62 %); 6) zaposluje se akademsko osebje, ki ima izkušnje tudi izven akademskega okolja (61 %).

Mednarodno sodelovanje

30. Odgovori kažejo dokaj visoko stopnjo internacionalizacije v pedagoškem procesu. 48 % anketirancev poroča, da so v zadnjih treh letih predavali na domači instituciji v tujem jeziku, 42 % pa jih je v enakem obdobju predavalo v tujini.
31. Med anketiranci, ki so predavali v tujem jeziku na domači instituciji, jih je največ predavalo v angleščini (48 %), manjši delež (7 %) pa v hrvaškem oziroma srbskem jeziku.
32. Najbolj priljubljene destinacije za tiste, ki so poučevali v tujini, so države nekdanje Jugoslavije (12 %), sledi Avstrija (5 %) in Italija (3 %), tj. sosednje države.
33. Med visokošolskimi učitelji, ki so sodelovali v anketi, jih je v zadnjih treh letih 55 % sodelovalo v projektnem oz. drugih oblikah raziskovalnega dela skupaj z raziskovalci iz tujine, 50 % pa jih je imelo skupne objave z tujimi raziskovalci. Tretjina učiteljev (33 %) je v zadnjih treh letih pridobila sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine oziroma mednarodnih virov. O sodelovanju in skupnih objavah z raziskovalci iz nekdanje Jugoslavije poroča soliden delež akademskega osebja v Sloveniji (24 % jih je raziskovalno sodelovalo in 19 % jih je skupaj objavljalo).
34. V anketi akademskega osebja v zvezi z njihovim odnosom do internacionalizacije smo ugotovili visoke osebne prioritete za vključevanje v celoten spekter različnih oblik mednarodnega sodelovanja. Med njimi so najpogostejše: 1) spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke (96 %); 2) objavljanje v mednarodnih revijah in založbah (88 %); 3) uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu (88 %).
35. Slovensko akademsko osebje ocenjuje pričakovanje njihovih institucij glede mednarodnega sodelovanja nižje od osebnih pričakovanj. Zlasti kar zadeva predavanja v tujih jezikih, vidijo pričakovanja institucij znatno nižje od njihovih osebnih (prav tako nizkih) pričakovanj. Najvišje prioritete institucij po mnenju akademskega osebja so: 1) objavljanje v mednarodnih revijah in založbah (84 %); 2) spremljanje tuje literature

za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke (69 %); 3) sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih (60 %); 4) uporaba mednarodne literature in tem v pedagoškem delu (55 %). Po mnenju anketirancev so najnižja pričakovanja institucije predavanja v tujem jeziku na domači instituciji (skupaj 30 %), oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov (skupaj 31 %) ter mobilnost osebja iz tujine (skupaj 33 %), kar se ujema z osebnimi prioritetami anketirancev.

36. Za akademsko osebje je institucionalna podpora za mednarodno sodelovanje na splošno zelo pomembna. Kot najbolj pomembno obliko podpore so ocenili: 1) podporo pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise (87 %) in 2) podporo institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja (85 %). Kot najmanj pomembna (toda ne bistveno manj pomembna) je zanje podpora tujim prihajajočim študentom.

37. V primerjavi s pomembnostjo navedenih pogojev je dejansko zadovoljstvo visokošolskih učiteljev z različnimi oblikami institucionalne podpore dokaj nizko. Visokošolski učitelji so najmanj zadovoljni: 1) z možnostjo pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja (64 %); 2) s podporo znotraj domače institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja (57 %); 3) s podporo znotraj domače institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise (57 %). Najbolj zadovoljni pa so (čeprav je raven zadovoljstva še vedno nizka) s podporo za prihajajoče študente (skupaj 40 %) in tuje gostujoče visokošolske učitelje in raziskovalce (skupaj 38 %).

Kazalo

Predgovor 3

Povzetek 4

Glavne ugotovitve 6

Metodologija 15

1 Splošni pogoji akademskega dela in aktivnosti 17

2 Akademski poklic in kariera 29

3 Pedagoško delo 37

4 Raziskovalno delo 41

5 Upravljanje in administracija visokošolskih zavodov 51

6 Mednarodno sodelovanje 57

Priloge 71

Priloga 1: Povabilo k izpolnjevanju vprašalnika
Priloga 2: Ponovno povabilo k izpolnjevanju vprašalnika
Priloga 3: Vprašalnik

Seznam grafov

Graf 1: Delež odgovorov glede na spol anketirancev 15

Graf 2: Delež odgovorov glede na zaposlitev anketirancev za polni ali nepolni delovni čas 16

Graf 3: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim 17

Graf 4: Pomembnost navedenih dejavnikov 19

Graf 5: Zadovoljstvo z navedenimi dejavniki 20

Graf 6: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo z vašo trenutno zaposlitvijo? 21

Graf 7: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo z vašo trenutno zaposlitvijo? – glede na akademski naziv 21

Graf 8: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo z vašo trenutno zaposlitvijo? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 21

Graf 9: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? 23

Graf 10: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? – glede na akademski naziv 23

Graf 11: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 23

Graf 12: Do katere mere vam spodaj navedeni vidiki vašega dela povzročajo stres? 25

Graf 13: Do katere mere vam pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje povzroča stres? – glede na akademski naziv 25

Graf 14: Do katere mere vam pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje povzroča stres? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 25

Graf 15: Ali ste glede na vaše osebne preference bolj zainteresirani za poučevanje ali bolj za raziskovanje? 26

Graf 16: Kako pomembna je za vas pripadnost navedenim kategorijam? 27

Graf 17: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali? 30

Graf 18: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali? - glede na akademski naziv 30

Graf 19: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali? - glede na disciplino trenutne zaposlitve 31

Graf 20: Ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi v drugi instituciji oz. delate po pogodbi? 32

Graf 21: Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti? 33

Graf 22: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? 34

Graf 23: Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed navedenih aktivnosti? 37

Graf 24: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v tujini oziroma v tujem jeziku? 38

Graf 25: Navedite svoje mnenje o navedenih trditvah 39

Graf 26: Strinjanje s trditvijo: Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja. – glede na akademski naziv 39

Graf 27: Strinjanje s trditvijo: Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve 40

Graf 28: Ali ste v tekočem ali preteklem letu opravljali raziskovalno dejavnost? 41

Graf 29: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu. 42

Graf 30: Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu? 43

Graf 31: Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti? 44

Graf 32: Katere vrste navedenih znanstvenih prispevkov ste dokončali v zadnjih treh letih? 45

Graf 33: Kakšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih? 46

Graf 34: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami. 48

Graf 35: Strinjanje s trditvijo: Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja. – glede na akademski naziv 48

Graf 36: Strinjanje s trditvijo: Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve 48

Graf 37: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na akademski naziv 49

Graf 38: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve 49

Graf 39: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na akademski naziv 49

Graf 40: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve 49

Graf 41: Kdo primarno redno spremlja in ocenjuje vaše delo? 52

Graf 42: Strateška usmeritev institucije 52

Graf 43: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami. 54

Graf 44: V kakšni meri vaša institucija poudarja naslednje oblike oz. načine dela? 55

Graf 45: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku? 57

Graf 46: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta na vaši domači instituciji poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini? 58

Graf 47: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v kateri od naštetih držav? 59

Graf 48: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino? 60

Graf 49: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji? 61

Graf 50: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja? 64

Graf 51: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji? 67

Graf 52: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji? 69

Seznam tabel

Tabela 1: Delež odgovorov glede na visokošolski zavod 15

Tabela 2: Delež odgovorov glede na akademski naziv 16

Tabela 3: Delež odgovorov glede na disciplino najvišje dosežene stopnje izobrazbe 16

Tabela 4: Delež odgovorov glede na disciplino oddelka, kjer so anketiranci trenutno zaposleni 16

Tabela 5: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim (v času predavanj) 18

Tabela 6: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim (ko ni predavanj) 18

Tabela 7: Zadovoljstvo z navedenimi dejavniki 20

Tabela 8: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo z vašo trenutno zaposlitvijo? 22

Tabela 9: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? 24

Tabela 10: Ali ste glede na svoje osebne preference bolj zainteresirani za poučevanje ali bolj za raziskovanje? 26

Tabela 11: Kako pomembna je za vas pripadnost navedenim kategorijam? 27

Tabela 12: Država zaključka za dosežene stopnje izobrazbe 29

Tabela 13: Država zaključka za dosežene stopnje izobrazbe – Slovenija ali ostale države 29

Tabela 14: Ali ste doktorat zaključili v državi, v kateri ste trenutno zaposleni? 30

Tabela 15: Število let med visokošolsko diplomo in prvo zaposlitvijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji 31

Tabela 16: Starost ob pridobitvi doktorskega naziva 31

Tabela 17: Starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas na visokošolskem oziroma raziskovalnem področju 31

Tabela 18: Ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi v drugi instituciji oz. delate po pogodbi? 32

Tabela 19: Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti? 33

Tabela 20: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? – glede na akademski naziv 34

Tabela 21: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 35

Tabela 22: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? 36

Tabela 23: Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed navedenih aktivnosti? 38

Tabela 24: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali ... 38

Tabela 25: Navedite nenje o spodaj navedenih trditvah 40

Tabela 26: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu – glede na akademski naziv 42

Tabela 27: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu – glede na disciplino zaposlitve 42

Tabela 28: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu 43

Tabela 29: Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu? 44

Tabela 30: Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti? 45

Tabela 31: Katere vrste navedenih znanstvenih prispevkov ste dokončali v zadnjih treh letih? 46

Tabela 32: Kakšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih? 47

Tabela 33: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami 50

Tabela 34: Strateška usmeritev institucije: Na naši instituciji ... 53

Tabela 35: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami. 54

Tabela 36: V kakšni meri vaša institucija poudarja naslednje oblike oz. načine dela? 56

Tabela 37: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku? – glede na akademski naziv 57

Tabela 38: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 58

Tabela 39: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino? – glede na akademski naziv 60

Tabela 40: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 60

Tabela 41: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji? – glede na akademski naziv 62

Tabela 42: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 63

Tabela 43: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja? – glede na akademski naziv 65

Tabela 44: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 66

Tabela 45: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji? – glede na akademski naziv 68

Tabela 46: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 68

Tabela 47: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji? – glede na akademski naziv 70

Tabela 48: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve 70

Metodologija

Anketa je bila strukturirana v šest glavnih tematskih sklopov:

1. Splošni pogoji akademskega dela in aktivnosti
2. Akademski poklic in kariera
3. Pedagoško delo
4. Raziskovalno delo
5. Upravljanje in administracija visokošolskih zavodov
6. Mednarodno sodelovanje

Sedma komponenta je bila namenjena profilu anketirancev. Anketa je skupaj zajemala petdeset vprašanj in je bila po zahtevnosti kompleksna.

Anketo smo poslali v dveh zaporednih nizih povabil. Naslove elektronske pošte ciljnih anketirancev, tj. visokošolskih učiteljev in sodelavcev, zaposlenih na slovenskih visokošolskih zavodih, smo kopirali iz javnodostopnih spletnih mest oddelkov, raziskovalnih inštitutov in fakultet. Za takšno zbiranje podatkov smo se odločili po izjemno majhnem odzivu v prvem nizu povabil, ko smo povabila poslali po internih adremah univerz. V drugi stopnji smo tako skupaj zbrali 5.791 naslovov. Anketiranci so anketo izpolnjevali prek anonimne povezave na spletni strani LimeSurvey. Od poslanih povabil je anketo v celoti izpolnilo 667 anketirancev. Tako je bila stopnja odzivnosti 10 odstotkov. Tisti, ki so oddali le delne odzive na anketo, so bili iz vzorca izključeni, ker so v največ primerih le odprli vprašalnik, dalje pa ga niso izpolnjevali.

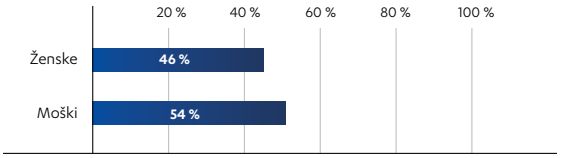
Odgovorov anketirancev, ki niso prihajali z univerz (37 odgovorov), nismo upoštevali zaradi premajhnega števila in nereprezentativnosti vzorca. Tako podatki (630 anketirancev) zajemajo le štiri slovenske univerze. Mednarodno primerjavo smo delali samo za odgovore z univerz in jih primerjali z odgovori z univerz v tujini. Druge države, zajete v študijo, so imele podatke tudi za neuniverzitetni sektor, toda teh v primerjavi nismo upoštevali.

Kompleksnost in dolžina vprašalnika pojasnjujeta slabo odzivnost; odziv na našo anketo je primerljiv z odzivom v drugih evropskih državah[5]. Kljub nizkemu odzivu bi želeli opozoriti na ugotovitve nekaterih raziskovalcev, ki trdijo, da čeprav je nizka odzivnost problematična za posploševanje ugotovitev na celotno populacijo, študije kažejo, da pridobljeni podatki z nižjo stopnjo odzivnosti pogosto dajejo točnejše meritve in so kakovostnejši kot tisti z višjo stopnjo odzivnosti.[6] Namreč, tisti anketiranci, ki so se odločili izpolniti vprašalnik in so vztrajali kljub dolžni in zahtevnosti, so se pri odgovorih potrudili in odgovarjali premišljeno, vestno in odgovorno. Poleg tega ima anketa dobro porazdelitev odgovorov glede na vse ključne kategorije profila anketirancev (discipline oddelkov trenutne zaposlitve, spol, akademski naziv).

Tabela 1: Delež odgovorov glede na visokošolski zavod

Akademsko osebje glede na zavod, kjer so zaposleni	Poslanih	N	Delež (veljavnih)	Delež odziva na institucijo
Univerza v Ljubljani	3646	413	65,6 %	11 %
Univerza v Mariboru	1206	140	22,2 %	12 %
Univerza na Primorskem	554	60	9,5 %	11 %
Univerza v Novi Gorici	227	17	2,7 %	7 %
Skupaj	5633	630	100 %	10 %

Graf 1: Delež odgovorov glede na spol anketirancev



5 Teichler, U., Arimoto, A. & K. W. Cummings (eds.) (2013). The Changing Academic Profession. Major Findings of a Comparative Survey. V: The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective, Volume 1. Dordrecht: Springer. Teichler, U. and Höhle, E. A. (eds.) (2013). The Work Situation of the Academic Profession in Europe: Findings of a Survey in Twelve Countries. V: The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective, Volume 18. Dordrecht: Springer.

6 Horta, H. (2013). Deepening our understanding of academic inbreeding effects on research information exchange and scientific output: new insights for academic based research. Higher Education 65(4): 487-510.

Tabela 2: Delež odgovorov glede na akademski naziv

	Število	Odstotek
Redni/-a profesor/-ica	91	15 %
Izredni/-a profesor/-ica	103	17 %
Docent/-ka	166	27 %
Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	175	29 %
Ostali[7]	79	13 %
Skupaj	614	100 %

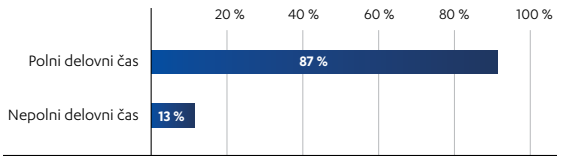
Tabela 3: Delež odgovorov glede na disciplino najvišje dosežene stopnje izobrazbe

	Število	Odstotek
Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	40	6 %
Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	51	7 %
Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	107	15 %
Zdravstvo in sociala	64	9 %
Humanistika in umetnost	103	15 %
Naravoslovje, matematika in računalništvo	196	28 %
Storitve	5	1 %
Družboslovje, poslovne vede in pravo	140	20 %
Skupaj	706	100 %

Tabela 4: Delež odgovorov glede na disciplino oddelka, kjer so anketiranci trenutno zaposlenie

	Število	Odstotek
Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	45	7 %
Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	57	8 %
Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	106	16 %
Zdravstvo in sociala	72	10 %
Humanistika in umetnost	93	13 %
Naravoslovje, matematika in računalništvo	173	25 %
Storitve	8	1 %
Družboslovje, poslovne vede in pravo	138	20 %
Skupaj	692	100 %

Graf 2: Delež odgovorov glede na spol anketirancev



5 OPOMBA: V kategorijo ostali spadajo: višji/-a predavatelj/-ica, predavatelj/-ica, lektor/-ica, znanstveni/-a svetnik/-ica, višji-/a znanstveni/-a sodelavec/-vka, znanstveni/-a sodelavec/-vka, strokovni/-a sodelavec/-vka.

Splošni pogoji akademskega dela in aktivnosti

1

1. Koliko ur običajno namenite spodaj navedenim aktivnostim v povprečnem delovnem tednu?

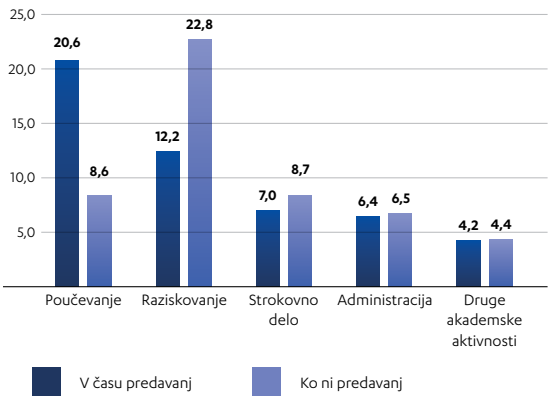
630 odgovorov

Delovnik za visokošolske učitelje in raziskovalce na slovenskih univerzah v času predavanj traja v povprečju 50,4 ure; v tem času največ časa namenijo poučevanju, tj. poučevanju in pripravam na poučevanje, mentorstvu, ocenjevanju in razvijanju pedagoških vsebin (20,6 ure), nato raziskovalnemu delu, ki vključuje tudi pregledovanje literature, pisanje, izvajanje poskusov, terensko delo (12,2 ure), sledi strokovno delo, vključno z neplačanim svetovalnim delom ter javnim in prostovoljnim delom (7 ur), nato administracija, vključno s sodelovanjem v odborih, oddelčnih srečanjih, poročanjem (6,4 ure), ter druge akademske aktivnosti, ki jih ni mogoče razvrstiti v katero od zgoraj navedenih kategorij, ki jim namenijo 4,2 ure.

Poučevanje zajema pripravo predavanj, predavanja, mentorstvom študentom, ocenjevanje študentskega dela ter razvijanje pedagoških vsebin in izvedbe. Raziskovanje zajema pregledovanje literature, pisanje, izvajanje poskusov in terensko delo. Strokovno delo vključuje tudi plačane storitve naročnikom/pacientom, neplačana svetovalna dela in javne ter prostovoljne aktivnosti. Administracija vključuje udeležbo v odborih, delovnih skupinah, oddelčnih sestankih in poročanje; druge akademske aktivnosti pa so tiste, ki jih ni moč razvrstiti v nobeno od prej navedenih kategorij.

V času, ko ni predavanj, je povprečni delovnik nekoliko drugačen, ni pa krajši. V povprečju traja 51 ur, v katerem največ časa namenijo raziskovalnemu delu (22,8 ure), torej precej več kot v času med predavanji, nato strokovnemu delu (8,7 ure), poučevanju oz. pripravam na poučevanje (8,6 ure), administraciji (6,5 ure) in drugim akademskim dejavnostim (4,4 ure), katerim tudi namenijo nekoliko več časa kot v času predavanj.

Graf 3: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V primerjavi z drugimi evropskimi državami, ki so bile zajete v študijo, visokošolski učitelji na slovenskih univerzah s 50,4 urami za časa predavanj in 51 urami izven predavanj navajajo najdaljši delovnik. Od tega namenijo različnim oblikam pedagoškega dela v povprečju 20,6 ure tedensko, kar je več od vseh drugih držav, zajetih v študiji. Tudi v času, ko ni predavanj, navajajo več ur tedensko, ki jih namenijo poučevanju, kot to navajajo visokošolski učitelji v drugih državah. Skladno s tem navajajo tudi, da namenijo raziskovalnemu delu manj ur v povprečnem delovnem tednu v času predavanj kot v drugih državah, zajetih v študijo. Ko ni predavanj, po pričakovanjih namenijo več časa raziskovalnemu delu, vendar so po tedenskih urah, ki jih namenjajo raziskovalnemu delu izven časa predavanj, na dnu lestvice držav, ki smo jih primerjali. Strokovnemu delu namenjajo slovenski visokošolski učitelji in raziskovalci največ časa med kolegi v primerjanih državah in so v razporeditvi ur podobni predvsem nemškim in avstrijskim kolegom. Največ časa za administracijo porabijo visokošolski učitelji v Veliki Britaniji in na Irskem. Slovenski visokošolski učitelji so tukaj v zgornjem povprečju. Slovenski visokošolski učitelji namenijo več časa kot njihovi kolegi drugod tudi drugim akademskim aktivnostim. Pri tem imamo v mislih predvsem plačano strokovno delo, in to tako med predavanji kot izven njih.

Tabela 5: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim (v času predavanj)

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Poučevanje	11,6	8,6	18,2	17,1	19	18,5	11,6	13,6	18,1	11,6	19,7	16	**20,6**	15,3	15,7
Raziskovanje	17	23,5	14,4	14,6	15,3	14,5	18,3	20,2	17,3	14,6	13,2	13,5	**12,2**	16,4	16,1
Strokovno delo	5,5	3,5	1,9	2,4	3,2	1,9	6,1	2	3,7	1,3	1,7	1,4	**7**	2,9	3,2
Administracija	6,4	4,8	5,6	9,8	4,6	5,5	3,2	4	4,1	4,2	4,1	9,6	**6,4**	5,5	5,6
Druge akademske aktivnosti	3	3,5	3,3	4	3,1	2,8	2,4	2,4	2,3	2,1	2,5	3,4	**4,2**	2,9	3
Skupaj	43,4	43,8	43,4	47,9	45,2	43,2	41,6	42,2	45,5	33,7	41,2	43,8	**50,4**	42,9	43,5
Število odgovorov	1245	862	346	689	2843	310	915	935	1635	662	398	687	**630**	11527	12157

Tabela 6: Tedensko število ur, namenjenih navedenim aktivnostim (ko ni predavanj)

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Poučevanje	3,9	3,2	8,5	6,1	7,9	7,1	5,5	5,1	7,4	4,8	8,5	6,6	**8,6**	6,2	6,4
Raziskovanje	24	28,4	22,4	24	22	23,5	25,3	26,7	27,1	29,4	23,4	22,6	**22,8**	24,9	24,7
Strokovno delo	3,7	3,7	2,2	2,8	4,1	2,4	6,6	2,1	3,9	1,5	2,2	1,4	**8,7**	3,1	3,5
Administracija	4,8	4,5	5,6	8,7	4,6	5,4	2,9	3,8	4,3	5,3	4	8,7	**6,5**	5,2	5,3
Druge akademske aktivnosti	3,4	3,5	3,9	4,4	3,4	3,1	2,8	2,6	2,5	3,3	3,2	3,7	**4,4**	3,3	3,4
Skupaj	39,9	43,4	42,6	46,1	42	41,4	42,9	40,2	45,1	44,3	41,4	43	**51**	42,7	43,3
Število odgovorov	1210	870	331	647	1807	328	904	780	1571	600	370	728	**630**	10146	10776

2. Kako ste na vaši instituciji zadovoljni s stanjem navedenih dejavnikov in kako pomembni so za vaše delo?

630 odgovorov

Pri tem vprašanju smo ugotavljali pomembnost in zadovoljstvo z različnimi dejavniki, ki vplivajo na akademsko delo.

Več kot 60 % anketirancev je vse dejavnike ocenilo kot pomembne ali zelo pomembne; med njimi so kot najbolj pomembne označili sledeče:

(**1**) čas na voljo za raziskovalno delo (71 % vseh, ki so odgovorili na anketo, je ta dejavnik ocenilo kot zelo pomemben in 25 % kot pomemben, **torej skupaj 96 %**);
(**2a**) sredstva vaše institucije, namenjena raziskovalnemu delu (zelo pomembno 61 %, pomembno 32 %, **skupaj 93 %**);
(**2b**) možnost, da uresničujete svoje zamisli (zelo pomembno 61 %, pomembno 32 %, **skupaj 93 %**);
(**3**) knjižnične vire in storitve (zelo pomembno 63 %, pomembno 28 %, **skupaj 91 %**);
(**4**) možnost pridobivanja zunanjih sredstev za raziskovalno delo (zelo pomembno 53 %, pomembno 34 %, **skupaj 87 %**);
(**5**) telekomunikacije (internet, intranet, telefonija) (zelo pomembno 54 %, pomembno 33 %, **skupaj 87 %**).

Visoko po pomembnosti so bile ocenjeni tudi sledeči dejavniki:

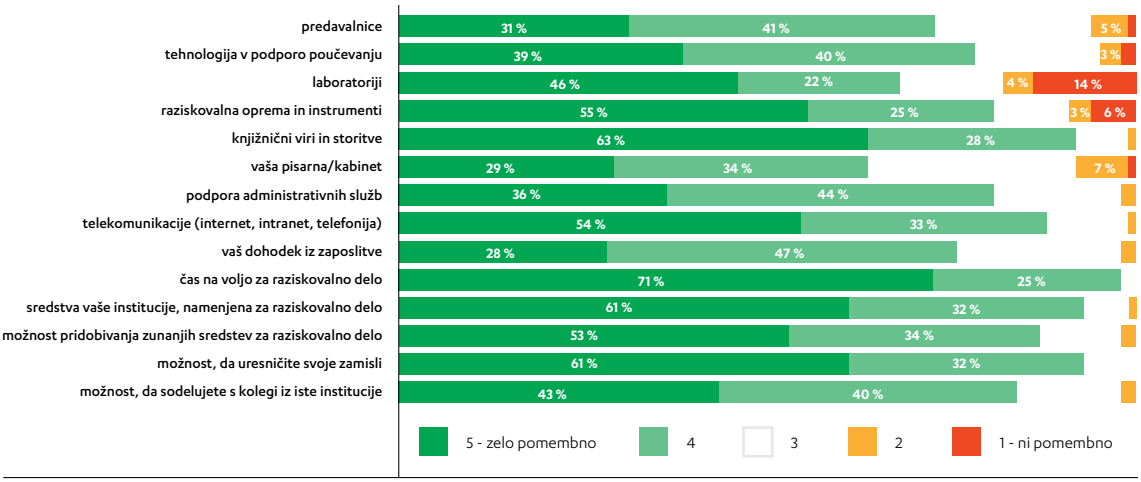
(**6**) možnost, da sodelujete s kolegi iz iste institucije (zelo pomembno 43 %, pomembno 40 %, **skupaj 83 %**);
(**7**) raziskovalna oprema in instrumenti (zelo pomembno 55 %, pomembno 25 %, **skupaj 80 %**);
(**8**) podpora administrativnih služb (zelo pomembno 36 %, pomembno 44 %, **skupaj 80 %**).

Kot nekoliko manj pomembni dejavniki so bili v povprečju označeni pisarna/kabinet, laboratoriji, kjer prihaja do razlik predvsem med posameznimi disciplinami, predavalnice ter dohodek iz zaposlitve.

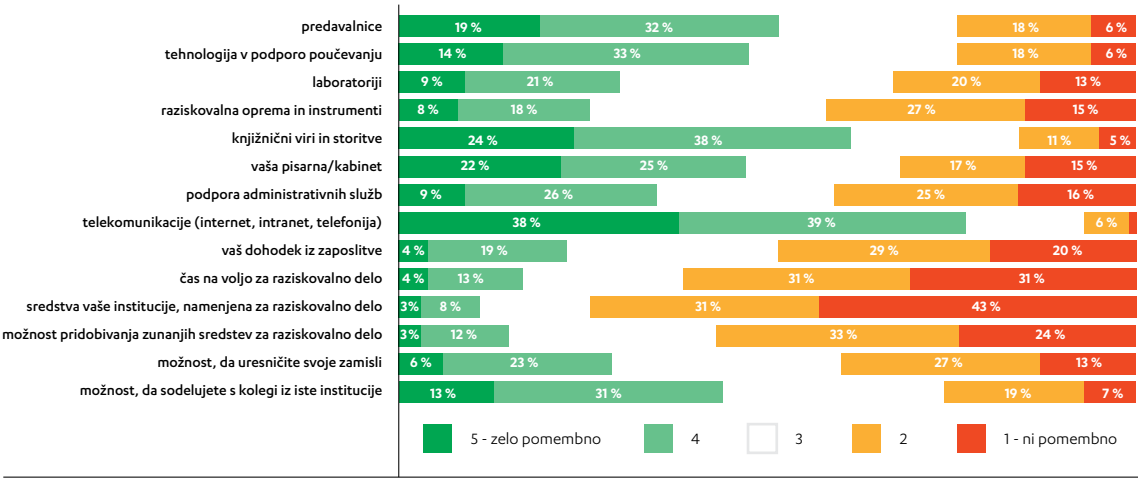
Najbolj zadovoljni so visokošolski učitelji in raziskovalci s telekomunikacijami (zelo zadovoljni 38 %, zadovoljni 39 %, **skupaj 77 %**) in knjižničnimi viri ter storitvami (zelo zadovoljni 24 %, zadovoljni 38 %, **skupaj 62 %**), ki so prepoznani tudi kot zelo pomembni.

Najmanj zadovoljni pa so s sredstvi na domači instituciji za raziskovalno delo (zelo nezadovoljni 43 %, nezadovoljni 31 %, **skupaj 74 %**), s časom na voljo za raziskovalno delo (zelo nezadovoljni 31 %, nezadovoljni 31 %, **skupaj 62 %**) ter možnostjo pridobivanja zunanjih sredstev za raziskovalno delo (zelo nezadovoljni 24 %, nezadovoljni 33 %, **skupaj 57 %**), ki jih akademsko osebje prav tako uvršča med pomembne dejavnike za akademsko delo. Z dohodkom iz zaposlitve je zelo nezadovoljnih 20 % in nezadovoljnih 29 % anketiranih, kar predstavlja **skupaj 49 %** vseh anketiranih. Po pomembnosti dohodek ocenjuje kot zelo pomemben 28 % in kot pomemben 47 %, torej **skupaj 75 %**, kar je nekoliko manj, kot je ocenjena pomembnost drugih dejavnikov.

Graf 4: Pomembnost navedenih dejavnikov



Graf 5: Zadovoljstvo z navedenimi dejavniki



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V primerjavi z drugimi državami je zadovoljstvo visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah v povprečju, kar se tiče predavalnic, tehnologije v podporo poučevanju, knjižničnih virov in storitev ter telekomunikacij. Slovensko akademsko osebje pa je v povprečju manj zadovoljno s sredstvi institucije, namenjenimi za raziskovalno delo, raziskovalno opremo in instrumenti, laboratoriji in podporo administrativnih služb.[8]

Tabela 7: Zadovoljstvo z navedenimi dejavniki

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Predavalnice	52	75	50	58	48	63	49	74	37	59	47	37	**51**	54	54
Tehnologija v podporo poučevanju	57	78	60	63	42	62	53	70	36	61	50	42	**47**	56	55
Laboratoriji	45	72	30	59	38	48	52	55	29	45	33	42	**30**	46	44
Raziskovalna oprema in instrumenti	47	75	26	59	35	52	54	56	31	50	33	39	**26**	46	45
Knjižnični viri in storitve	63	73	43	75	62	70	50	73	53	77	49	53	**62**	62	62
Vaša pisarna/kabinet	63	68	49	67	50	65	61	69	44	68	46	42	**47**	58	57
Podpora administrativnih služb	43	61	39	43	49	54	48	58	33	25	37	35	**35**	44	43
Telekomunikacije (internet, intranet, telefonija)	80	86	79	81	71	72	80	82	64	86	60	53	**77**	75	75
Sredstva vaše institucije, namenjena za raziskovalno delo	14	56	8	22	9	24	26	24	8	23	17	18	**11**	21	20
Število odgovorov	1488	946	350	727	2951	359	1000	1031	1702	885	440	797	**630**	12676	13306

Prikazan je delež zadovoljnih in zelo zadovoljnih.

8 Slovenska anketa je vsebovala nekaj dodatnih vprašanj, ki niso bila zajeta v drugih študijah in tako niso zajeta v primerjavah.

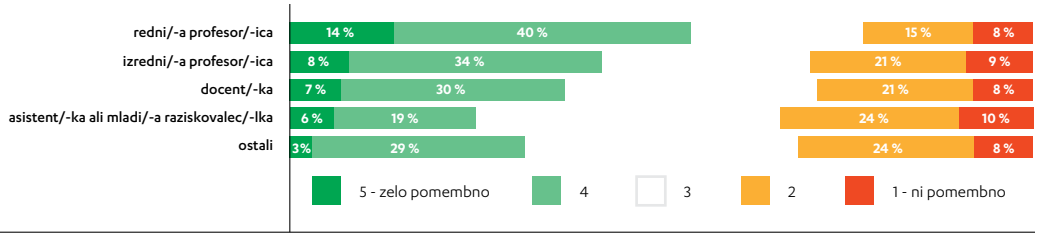
3. Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo?

628 odgovorov

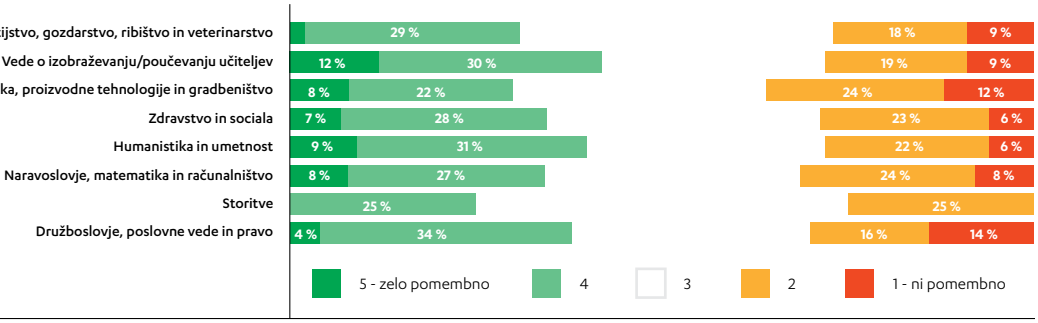
Izmed anketiranih jih je okoli tretjina (36 %) zadovoljnih ali zelo zadovoljnih s trenutno zaposlitvijo, tretjina (30 %) je nezadovoljnih ali zelo nezadovoljnih, tretjina (34 %) pa je glede zadovoljstva z zaposlitvijo neodločena. Primerjava rezultatov glede na akademski naziv kaže, da zadovoljstvo upada z nazivom: najbolj zadovoljni so redni profesorji in redne profesorice (zelo zadovoljni 14 %, zadovoljni 40 %, **skupaj 54 %**), najbolj nezadovoljni pa so asistenti in mladi raziskovalci (zelo nezadovoljni 10 %, nezadovoljni 24 %, **skupaj 34 %**). Glede na disciplino[9] zaposlitve so razlike manjše: med bolj zadovoljnimi so zaposleni v vedah o izobraževanju/poučevanju učiteljev (zelo zadovoljni 12 %, zadovoljni 30 %, **skupaj 42 %**), humanistiki in umetnosti (zelo zadovoljni 9 %, zadovoljni 31 %, **skupaj 40 %**) ter družboslovju (zelo zadovoljni 4 %, zadovoljni 34 %, **skupaj 38 %**), vendar je v družboslovju tudi nekoliko večji delež nezadovoljnih (zelo nezadovoljni 14 %, nezadovoljni 16 %, **skupaj 30 %**). Nekoliko bolj nezadovoljni so tudi zaposleni v naslednjih disciplinah: tehnika, proizvodna tehnologija in gradbeništvo (zelo nezadovoljni 12 %, nezadovoljni 24 %, **skupaj 36 %**) ter naravoslovje, matematika in računalništva (zelo nezadovoljni 8 %, nezadovoljni 24 %, **skupaj 32 %**).

Graf 6: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo?

Graf 7: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo? – glede na akademski naziv



Graf 8: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo? – glede na disciplino trenutne zaposlitve



9 Storitve zaradi majhnega vzorca v poročilu ne izpostavljamo.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V primerjavi z drugimi državami je splošno zadovoljstvo z zaposlitvijo visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah najnižje, saj povprečno 30 % vseh sodelujočih navaja, da so zelo nezadovoljni oziroma nezadovoljni s trenutno zaposlitvijo, kar je precej višji delež nezadovoljnih kot v drugih državah (naslednji po nezadovoljstvu sta Velika Britanija in Irska, kjer je delež nezadovoljnih 19 %). Delež zadovoljnih ali zelo zadovoljnih v Sloveniji je 36 %, kar je prav tako nižji delež v primerjavi z drugimi državami, zajetimi v študijo. Tukaj je treba pojasniti predvsem, da je bila raziskava v Sloveniji izvedena v letu 2013, v času najhujših rezov in varčevanja v financiranju visokega šolstva, kar se po vsej verjetnosti odraža tudi v izjemnem nezadovoljstvu med akademskim osebjem.

Tabela 8: Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
5 - zelo zadovoljen/-jna	19	17	38	15	16	21	11	13	20	18	9	11	**7**	17	17
4	44	54	39	41	46	54	46	53	44	50	47	34	**29**	46	45
3	23	20	5	26	28	17	28	24	29	23	27	36	**34**	24	25
2	7	6	11	14	7	7	12	8	5	7	12	10	**21**	9	10
1 - zelo nezadovoljen/-jna	6	2	6	5	3	1	3	2	2	2	5	9	**9**	4	4
Število odgovorov	1485	949	349	725	2950	356	993	1034	1703	881	437	802	**628**	12664	13292

Prikazan je delež odgovorov.

4. Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali?

628 odgovorov

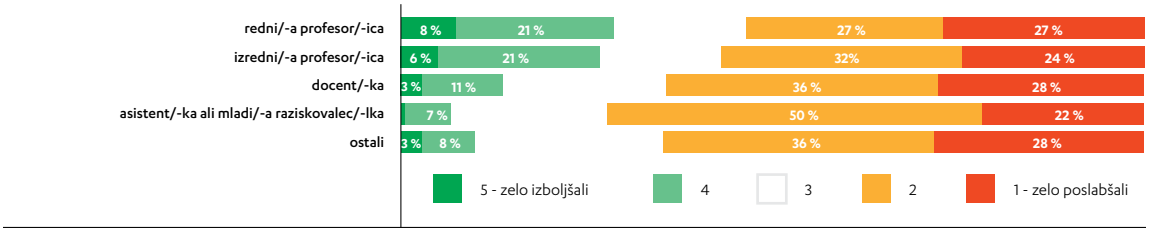
Dve tretjini (64 %) visokošolskih učiteljev in raziskovalcev navaja, da so se od začetka njihove kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih zelo poslabšali (26 %) ali poslabšali (38 %). Izboljšanje zaznava le 15 % tistih, ki so odgovarjali na anketo.

Ocena o poslabšanju pogojev narašča z nižjim nazivom (največ poslabšanja pogojev navajajo asistenti/-ke in mladi raziskovalci/-lke, izmed katerih jih kar 72 % navaja poslabšanje pogojev). Najbolj izboljšanje opazijo izredni (27 %) in redni (29 %) profesorji/profesorice, vendar je tudi med njimi znaten delež tistih, ki navajajo poslabšanje pogojev (54 % med rednimi in 56 % med izrednimi profesorji/profesoricami).

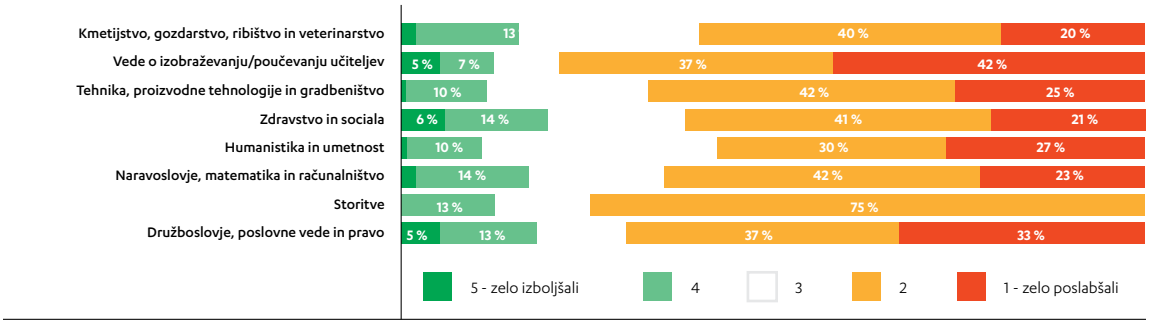
Glede na disciplino oddelka zaposlitve poslabšanje pogojev najbolj občutijo zaposleni v oddelkih ved o izobraževanju/poučevanju učiteljev (zelo poslabšali 42 %, poslabšali 37 %, **skupaj 79 %**), storitvenih ved (**poslabšali 75 %**), sledijo družboslovje, poslovne vede in pravo (zelo poslabšali 33 %, poslabšali 37 %, **skupaj 70 %**) ter tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo (zelo poslabšali 25 %, poslabšali 42 %, **skupaj 67 %**) ter naravoslovje, matematika in računalništvo (zelo poslabšali 23 %, poslabšali 42 %, **skupaj 65 %**).

Graf 9: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali?

Graf 10: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? – glede na akademski naziv



Graf 11: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali? – glede na disciplino trenutne zaposlitve



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V evropski primerjavi v vseh državah navajajo poslabšanje delovnih pogojev v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih, vendar je delež tistih, ki navajajo močno poslabšanje, še zlasti izrazit (najvišji) v Sloveniji. V povprečju 64 % vseh anketiranih v Sloveniji navaja poslabšanje, kar je enako deležu na Irskem (64 %), sledita Avstrija (63 %) in Velika Britanija (60 %).

Tabela 9: Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali?

	2010					2007/2008						2013		
	AT	CH	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
5 - zelo izboljšali	2	3	4	9	1	1	6	2	3	7	1	**3**	4	4
4	9	15	14	23	18	9	21	11	12	24	14	**12**	15	15
3	26	56	19	40	40	37	39	31	43	27	25	**21**	35	34
2	38	21	42	19	31	38	24	35	33	27	42	**38**	32	32
1 - zelo poslabšali	25	4	22	10	10	16	10	20	10	15	18	**26**	15	16
Število odgovorov	1362	926	717	2944	335	968	1010	1703	850	425	780	**628**	12020	12648

Prikazan je delež odgovorov.

5. Do katere mere vam spodaj navedeni vidiki vašega dela povzročajo stres?

630 odgovorov

Glavni povzročitelji stresa v akademskem delu so za visokošolske učitelje in raziskovalce na slovenskih univerzah:

(**1**) pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje (delež tistih, ki navajajo, da jim ta vidik močno povzroča stres, je 43 % in precej močno povzroča stres 29 %, **skupaj 72 %**);

(**2**) čas na voljo za raziskovalno delo (močno povzroča stres 31 %, precej močno povzroča stres 36 %, **skupaj 67** %).

Pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje je močan stresni faktor za vse akademsko osebje, vendar bolj za docente/-ke (močno povzroča stres 48 %, precej močno povzroča stres 33 %, **skupaj 81 %**) in redne profesorje/profesorice (močno povzroča stres 55 %, precej močno povzroča stres 24 %, **skupaj 79 %**) in manj za asistente/-ke in mlade raziskovalce/-lke (močno povzroča stres 30 %, precej močno povzroča stres 30 %, **skupaj 60 %**).

Glede na disciplino oddelka zaposlitve občutijo pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje kot stresno v vseh disciplinah zelo podobno in v povprečju nad 69 %.

Drugi povzročitelji stresa so tudi:

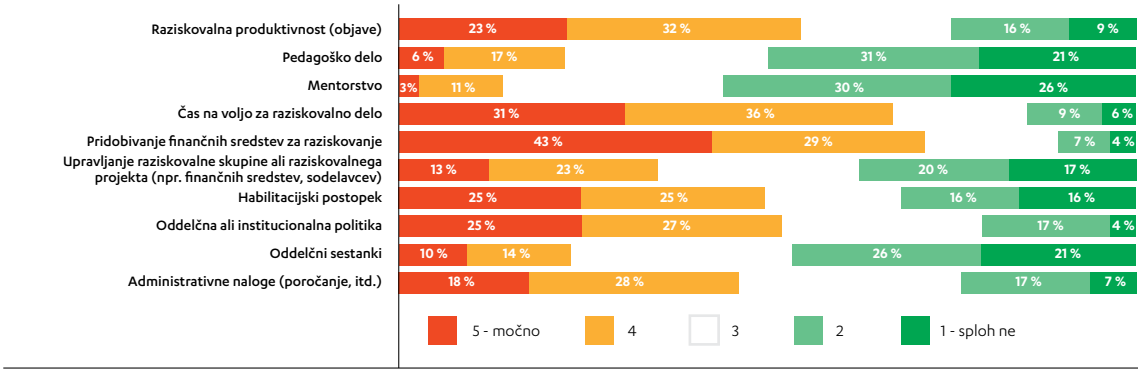
(**3**) raziskovalna produktivnost (objave) (močno povzroča stres 23 %, precej močno povzroča stres 32 %, **skupaj 55 %**);

(**4**) oddelčna ali institucionalna politika (močno povzroča stres 25 %, precej močno povzroča stres 27 %, **skupaj 52 %**);

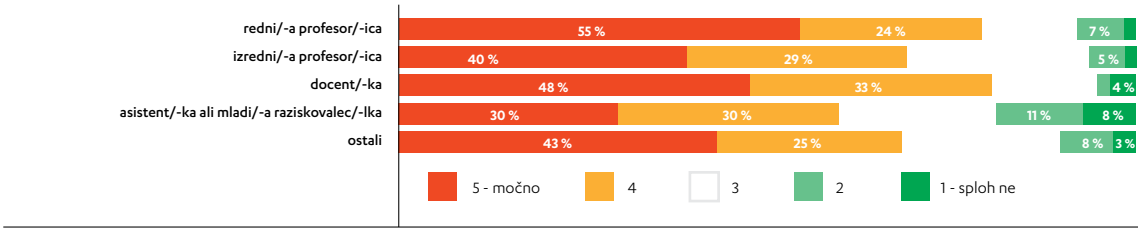
(**5**) habilitacijski postopek (močno povzroča stres 25 %, precej močno povzroča stres 25 %, **skupaj 50 %**).

Med manjšimi povzročitelji stresa so bili navedeni mentorstvo (26 % jih navaja, da jim sploh ne povzroča stresa, in 30 % jih navaja kot povzročitelja minimalnega stresa, **skupaj 56 %**), pedagoško delo (sploh ne 21 %, minimalno 31 %, **skupaj 52 %**) in oddelčni sestanki (sploh ne 21 %, minimalno 26 %, **skupaj 47 %**).

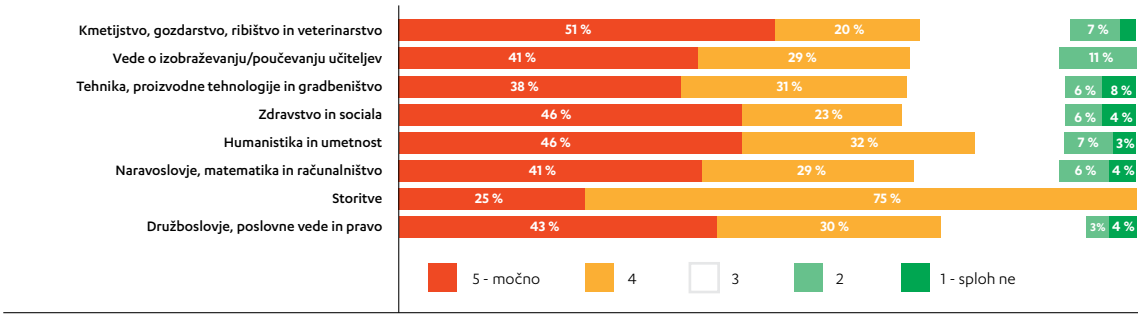
Graf 12: Do katere mere vam spodaj navedeni vidiki vašega dela povzročajo stres?



Graf 13: Do katere mere vam pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje povzroča stres? – glede na akademski naziv



Graf 14: Do katere mere vam pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje povzroča stres? – glede na disciplino trenutne zaposlitve



To vprašanje ni bilo zajeto v drugih državah, zato primerjava ni mogoča.

6. Ali ste glede na svoje osebne preference bolj zainteresirani za poučevanje ali bolj za raziskovanje?

624 odgovorov

Slovenski visokošolski učitelji in raziskovalci navajajo, da jih zanimata tako poučevanje kot raziskovanje, nekoliko več se jih vendarle bolj nagiba k raziskovanju (47 %) kot poučevanju (43 %).

Graf 15: Ali ste glede na svoje osebne preference bolj zainteresirani za poučevanje ali bolj za raziskovanje?

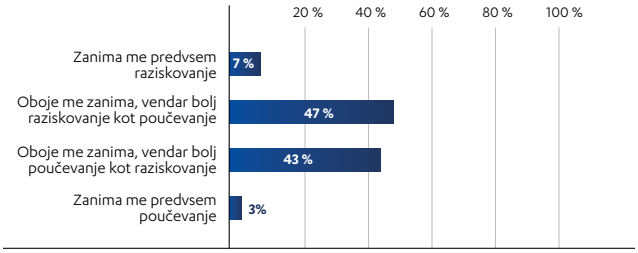


Tabela 10: Ali ste glede na svoje osebne preference bolj zainteresirani za poučevanje ali bolj za raziskovanje?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Zanima me predvsem poučevanje.	5	3	4	5	8	5	8	7	2	2	6	9	**3**	5	5
Oboje me zanima, vendar bolj poučevanje kot raziskovanje.	19	18	37	28	31	17	22	14	22	16	40	23	**43**	24	25
Oboje me zanima, vendar bolj raziskovanje kot poučevanje.	46	49	54	57	50	52	41	43	64	51	47	41	**47**	50	49
Zanima me predvsem raziskovanje.	30	30	6	10	11	26	29	36	12	31	7	27	**7**	21	20
Skupaj	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	**100**	100	100
Število odgovorov	1446	952	350	718	2919	372	1003	1034	1691	879	297	793	**624**	12454	13078

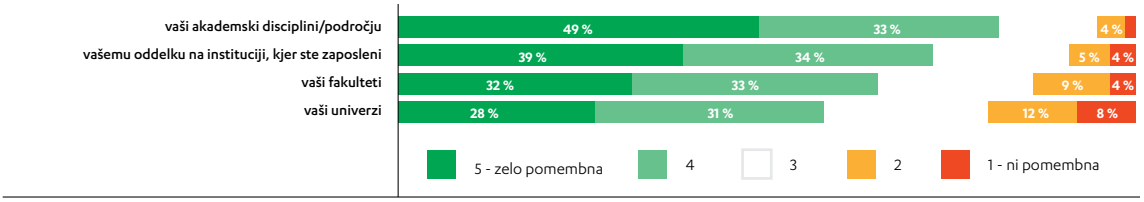
Prikazan je delež odgovorov.

7. Kako pomembna je za vas pripadnost navedenim kategorijam?

630 odgovorov

Občutek pripadnosti med slovenskim akademskim osebjem in raziskovalci upada, ko se gibljemo od akademske discipline, oddelka proti fakulteti in univerzi. To je trend, ki je skupen vsem evropskim državam, ki so bile zajete v študijo.

Graf 16: Kako pomembna je za vas pripadnost navedenim kategorijam?



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V vseh državah, ki so sodelovale v študiji, občutek pripadnosti upada, ko se gibljemo od akademske discipline, oddelka proti fakulteti. V slovenskem prostoru zaznavamo, da akademsko osebje ocenjuje občutek pripadnosti akademski disciplini nekoliko nižje (oziroma se nahaja med državami z nižjim povprečnim deležem), občutek pripadnosti oddelku in fakulteti pa je primerljiv z državami, kjer akademsko osebje ocenjuje občutek pripadnosti višje.[10]

Tabela 11: Kako pomembna je za vas pripadnost navedenim kategorijam?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Vaši akademski disciplini/ področju	93	86	84	91	89	86	92	89	78	96	79	81	**82**	87	87
Vašemu oddelku na instituciji, kjer ste zaposleni	66	54	74	74	73	65	49	72	57	70	66	54	**73**	65	65
Vaši fakulteti	42	56	68	66	72	45	42	68	58	47	67	38	**65**	56	56
Število odgovorov	1486	942	349	726	2915	359	999	1026	1693	872	440	793	**630**	12600	13230

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili pomembna in zelo pomembna.

10 Občutek pripadnosti univerzi smo merili le v slovenski anketi in tako nimamo primerljivih podatkov.

Akademski poklic in kariera

2

1. Za vsako doseženo stopnjo izobrazbe navedite državo zaključka.

različno število odgovorov

Velika večina anketirancev je vse nivoje izobraževanja zaključila v Sloveniji. Doktorat je v tujini zaključilo 8 % anketirancev. Večji delež anketirancev je v tujino odšel na podoktorski študij ali raziskovanje (81 % anketirancev).

Tabela 12: Država zaključka za dosežene stopnje izobrazbe

Država zaključka	Visoka	Magisterij	Specializacija	Doktorat	Podoktorski študij/ raziskovanje
Avstrija	2	1	1	2	3
Italija	4	2	1	3	7
Nemčija	1	2	0	2	17
ZDA	1	2	4	6	28
Velika Britanija	0	4	1	7	14
Države nekdanje Jugoslavije	10	14	1	6	3
Drugo	5	13	7	7	16
Slovenija	**552**	**328**	**62**	**391**	**20**
Skupaj	575	366	77	424	108

Prikazano je število anketirancev.

Tabela 13: Država zaključka za dosežene stopnje izobrazbe – Slovenija ali ostale države

Država zaključka	Visoka	Magisterij	Specializacija	Doktorat	Podoktorski študij/ raziskovanje
Slovenija	96 %	90 %	80 %	92 %	19 %
Ostalo	4 %	10 %	20 %	8 %	81 %
Skupaj	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Poleg Poljske ima Slovenija drugi največji delež anketirancev, ki so doktorat pridobili v isti državi, v kateri so trenutno zaposleni (Slovenija – 92 %, največ Poljska – 96 %).

Tabela 14: Ali ste doktorat zaključili v državi v kateri ste trenutno zaposleni?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Da	79	61	83	52	96	84	89	90	81	60	73	85	**92**	78	79
Ne	21	39	17	48	4	16	11	10	19	40	27	15	**8**	22	21
Skupaj	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	**100**	100	100
Število odgovorov	1067	553	188	521	2835	354	673	505	830	641	308	669	**424**	9144	9568

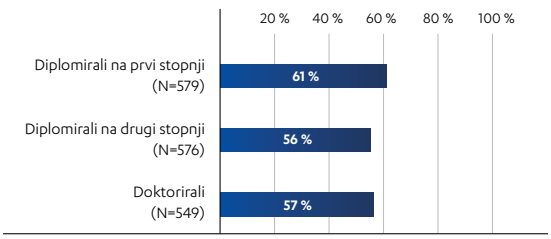
Prikazan je delež odgovorov.

2. Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali?

različno število odgovorov

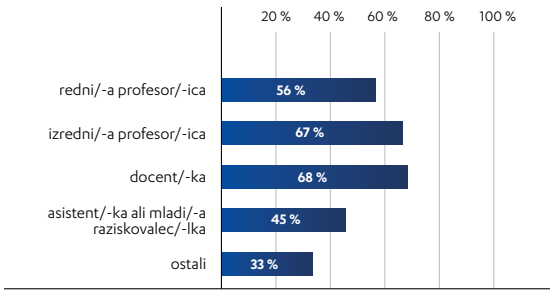
Med anketiranci jih je 57 % zaposlenih na istem visokošolskem zavodu, kjer so tudi doktorirali. Od tega jih je največji delež med docenti (68 %) in izrednimi profesorji (67 %). Sledijo redni profesorji (56 %), najnižji pa je delež med asistenti (45 %) in ostalimi (33 %). Glede na discipline oddelkov beležimo največji delež zaposlenih na istem visokošolskem zavodu, kot so tudi doktorirali, na oddelkih tehnike, proizvodne tehnologije in gradbeništva (68 %), sledijo kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo (63 %) in zdravstvo in sociala (63 %) ter naravoslovje, matematika in računalništvo (61 %). Nižje deleže imajo družboslovje, poslovne vede in pravo (53 %), humanistika in umetnost (51 %) ter vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev (40 %).

Graf 17: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali?



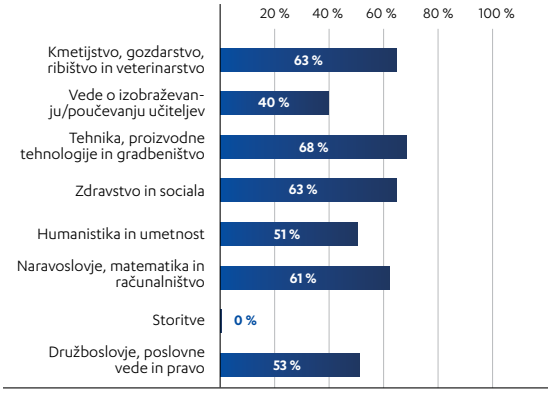
Prikazan je delež tistih, ki poučujejo.

Graf 18: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali? – glede na akademski naziv



Prikazan je delež tistih, ki poučujejo.

Graf 19: Ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste pred leti doktorirali? – glede na disciplino trenutne zaposlitve



Prikazan je delež tistih, ki poučujejo.

Glede na število let, ki pretečejo med visokošolsko diplomo in zaposlitvijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji, je Slovenija nekje v sredini glede na ostale države (4,1 leta). V povprečju se najhitreje po visokošolski diplomi zaposlijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji v Avstriji (1,9 leta) in na Poljskem (2,2 leta). Na Nizozemskem in Norveškem traja to obdobje skoraj 7 let, v Veliki Britaniji, na Irskem, na Hrvaškem in v Italiji pa več kot 7 let. Vendar pa je za Slovenijo (podobno kot Avstrijo in Poljsko) treba izpostaviti dejstvo, da se je kar 34,6 % anketirancev zaposlilo za polni delovni čas takoj po diplomi ter 19,4 % v roku enega leta po diplomi. Skupno to predstavlja kar 54 % vseh anketirancev.

Tabela 15: Število let med visokošolsko diplomo in prvo zaposlitvijo za polni delovni čas na visokošolski instituciji

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Povprečno število let	1,9	6,1	7,1	7,7	2,2	6,9	3,2	6,4	7,6	6,7	5,1	7,6	**4,1**	5,7	5,6
Mediana	1	5	5	7	0	6	2	4	7	5	4	6	**1**	4,3	4,1
Število odgovorov	1231	326	104	717	2709	221	743	283	1617	523	473	814	**509**	9761	10270

Tabela 16: Starost ob pridobitvi doktorskega naziva

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Povprečna starost	30,5	30,9	36,2	34,2	32,6	32,8	31,3	35,4	31,4	36,6	36,6	30,8	**34,5**	33,3	33,4
Mediana	30	30	35,6	33	32	31	31	34	30	35	36	29	**33**	32,2	32,3
Število odgovorov	795	452	59	316	2636	262	588	488	734	437	198	640	**425**	7605	8030

Tabela 17[11]: Starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas na visokošolskem oziroma raziskovalnem področju

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Povprečna starost	28,1	30,1	31,2	30,4	26,6	29,5	29,9	30,0	32,5	31,3	30,0	31,4	**28,9**	30,1	29,9
Mediana	27	29	29	31	25	29	29	28	31	29	28,8	30	**27**	28,8	28,7
Število odgovorov	1236	576	285	565	2887	305	696	851	1605	807	319	790	**541**	10922	11463

11 Zahvaljujemo se Ester Höhle iz raziskovalnega centra INCHER na Univerzi Kassel za pripravo in posredovanje podatkov za države, ki smo jih primerjali s Slovenijo v tabelah 15,16 in 17.

Povprečna starost ob pridobitvi doktorskega naziva je v Sloveniji 34,5 leta, kar je blizu povprečja vseh analiziranih držav (33,4 skupaj s Slovenijo). Najnižja povprečna starost ob pridobitvi doktorskega naziva je v Avstriji (30,5 leta), Švici (30,9 leta) in Veliki Britaniji (30,8 leta); najvišja pa na Portugalskem (36,6 leta), Norveškem (36,6, leta) in Hrvaškem (36,2 leta).

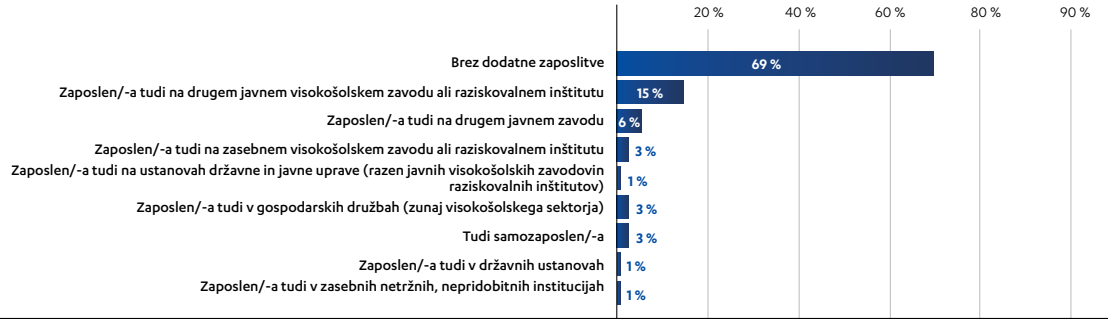
Starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas na visokošolskem oziroma raziskovalnem področju je v Sloveniji ena nižjih (28,9 leta) in je nižja od Evropskega povprečja (29,9 leta skupaj s Slovenijo). Nižja je le še na Poljskem (26,6 leta) in v Avstriji (28,1 leta). Najvišjo starost ob začetku prve zaposlitve za polni delovni čas dosegajo visokošolski učitelji in raziskovalci v Italiji (32,5 leta), sledijo pa ji Velika Britanija (31,4 leta), Norveška (31,3 leta) in Hrvaška (31,2 leta).

3. Ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi v drugi instituciji oz. delate po pogodbi?

630 odgovorov

Med anketiranci jih 69 % navaja, da imajo samo redno zaposlitev. Med preostalimi jih je največji delež zaposlen tudi na drugem javnem visokošolskem zavodu ali raziskovalnem inštitutu (15 %).

Graf 20: Ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi v drugi instituciji oz. delate po pogodbi?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali druge zaposlitve.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V evropski primerjavi se nahajajo oblike zaposlitve slovenskih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev približno v sredini in ne izstopajo po deležu. Delež samozaposlenih je v Sloveniji nižji kot v ostalih državah in nas s 3 % skupaj s Hrvaško uvršča na zadnje mesto.

Tabela 18: Ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi v drugi instituciji oz. delate po pogodbi?

	2010						2007/2008					2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Brez dodatne zaposlitve	60	80	57	81	58	80	43	77	72	79	80	**69**	70	70
Drug javni visokošolski zavod ali raziskovalni inštitut	16	9	27	7	21	6	45	8	13	4	7	**15**	15	15
Gospodarske družbe (zunaj visokošolskega sektorja)	5	3	15	3	7	3	5	2	3	2	2	**3**	5	4
Samozaposlen/-a	17	4	3	7	10	7	12	7	8	8	6	**3**	8	8
Število odgovorov	1492	952	354	825	2971	416	1065	1711	905	547	1030	**630**	12268	12898

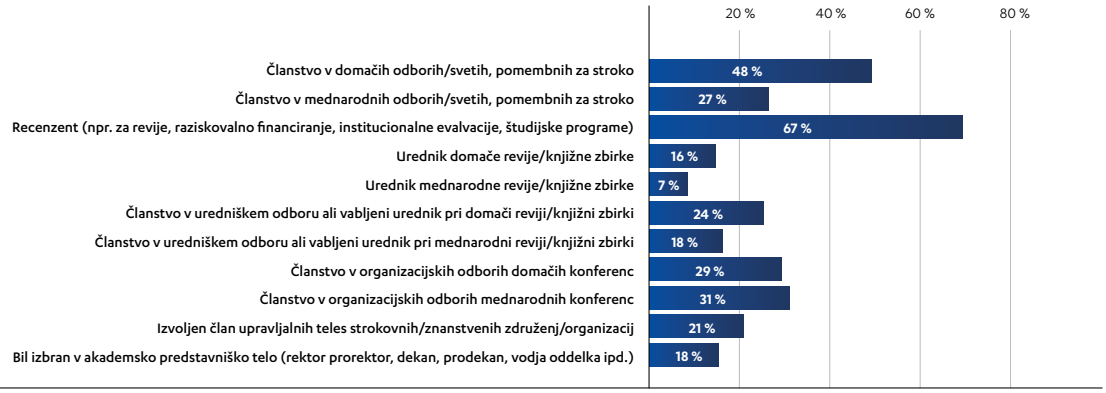
Prikazan je delež tistih, ki so navajali druge zaposlitve.

4. Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti?

630 odgovorov

Največji delež anketirancev poroča, da so v tekočem ali preteklem letu opravljali naloge recenzentov (67 %) in bili člani v domačih odborih/svetih, pomembnih za stroko (48 %).

Graf 21: Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Po vseh aktivnostih odgovori slovenskih anketirancev ne izstopajo po deležu.

Tabela 19: Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Članstvo v odborih/svetih, pomembnih za stroko	44	61	27	57	29	48	26	31	62	47	47	26	**51**	42	43
Recenzent (npr. za revije, raziskovalno financiranje, institucionalne evalvacije, študijske programe)	73	69	65	83	73	79	47	58	67	65	58	69	**67**	67	67
Urednik revije/knjižne zbirke	40	23	33	25	10	28	34	20	12	15	21	20	**20**	23	23
Izvoljen član upravljalnih teles strokovnih/znanstvenih združenj/organizacij	39	19	31	36	27	22	35	36	14	19	28	13	**21**	27	26
Število odgovorov	1149	673	240	765	1847	362	489	734	1415	656	387	824	**630**	9541	10171

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

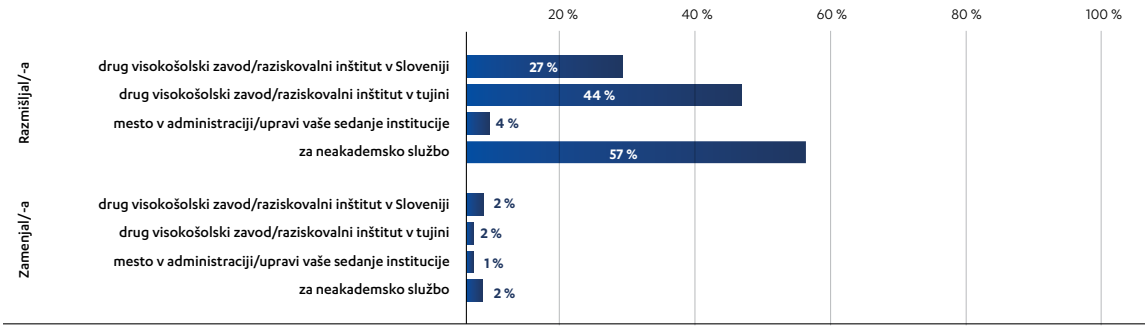
5. Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali?

630 odgovorov

57 % vseh anketirancev je izrazilo, da so razmišljali o menjavi zaposlitve za neakademsko službo, 44 % jih je razmišljalo o odhodu na visokošolski zavod ali raziskovalni inštitut v tujini, 27 % pa o odhodu na drug visokošolski zavod ali raziskovalni inštitut v Sloveniji. Največji delež tistih, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve z delom na drugi visokošolski ali raziskovalni organizaciji, je med tistimi nižje po akademskem naslovu (na drugo domačo institucijo 33 % docentov in 27 % asistentov oz. mladih raziskovalcev; v tujino pa 50 % docentov in 51 % asistentov oz. mladih raziskovalcev). Delež tistih, ki so razmišljali o delu v tujini na drugi visokošolski ali raziskovalni organizaciji, je visok tudi med ostalimi akademskimi sodelavci (39 %).

Delež tistih, ki so razmišljali o menjavi za delo v neakademski sferi, je prav tako najvišji med tistimi z nižjimi akademskimi nazivi (docenti 61 %, asistenti/mladi raziskovalci 78 %, ostali 68 %).

Graf 22: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali?



Prikazan je delež tistih, ki so razmišljali o menjavi ali menjali zaposlitev.

Tabela 20: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? – glede na akademski naziv

		Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Razmišljal/-a	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v Sloveniji	23 %	18 %	33 %	27 %	29 %
	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v tujini	31 %	36 %	50 %	51 %	39 %
	Na mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	9 %	3 %	1 %	3 %	4 %
	Za neakademsko službo	26 %	35 %	61 %	78 %	68 %
Menjal/-a	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v Sloveniji	1 %	3 %	1 %	3 %	3 %
	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v tujini	0 %	1 %	2 %	4 %	2 %
	Na mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	4 %	1 %	1 %	0 %	0 %
	Za neakademsko službo	1 %	3 %	1 %	2 %	3 %

Prikazan je delež tistih, ki so razmišljali o menjavi ali menjali zaposlitev.

Tabela 21: Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oz. ste jo dejansko menjali? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

		Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Razmišljal/-a	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v Sloveniji	32 %	21 %	25 %	27 %	29 %	25 %	38 %	32 %
	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v tujini	39 %	31 %	45 %	37 %	47 %	53 %	38 %	46 %
	Na mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	3 %	4 %	3 %	5 %	2 %	4 %	0 %	6 %
	Za neakademsko službo	63 %	52 %	65 %	56 %	42 %	63 %	75 %	55 %
Menjal/-a	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v Sloveniji	0 %	0 %	0 %	2 %	1 %	1 %	0 %	5 %
	Na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v tujini	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %	4 %	13 %	2 %
	Na mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	0 %	2 %	0 %	2 %	0 %	1 %	0 %	2 %
	Za neakademsko službo	0 %	0 %	1 %	0 %	1 %	2 %	13 %	4 %

Prikazan je delež tistih, ki so razmišljali o menjavi ali menjali zaposlitev.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Odgovori slovenskih anketirancev izstopajo v primerjavi z drugimi državami glede tistih, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve za neakademsko službo (največ Slovenija in Švica – 57 %) in za akademsko službo v tujini, kjer je Slovenija v zgornjem povprečju (največ Švica – 58 %, Slovenija – 44 %).

Delež slovenskih odgovorov je najnižji, ko gre za tiste, ki so razmišljali o menjavi zaposlitve za mesto v upravi sedanje institucije (najnižje Slovenija – 4 %) in je med najnižjimi, ko gre za tiste, ki so dejansko menjali zaposlitev.

Tabela 22: Ali ste v tekočem ali preteklem akademskem letu opravljali katero izmed navedenih dejavnosti?

		2010						2007/2008					2013		
		AT	CH	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Razmišljal/-a	Mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	22	15	17	15	14	17	11	8	12	10	26	**4**	15	14
	Drug visokošolski zavod/ raziskovalni inštitut v Sloveniji	32	47	21	20	35	34	22	16	26	18	51	**27**	29	29
	Drug visokošolski zavod/ raziskovalni inštitut v tujini	45	58	35	14	30	26	25	24	19	17	35	**44**	30	31
	Za neakademsko službo	41	57	29	25	23	34	49	19	35	23	43	**57**	34	36
	Število odgovorov	1344	875	714	2940	394	1047	991	1676	848	503	870	**630**	12202	12832
Menjal/-a	mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	14	5	10	11	6	12	7	4	7	4	12	**1**	8	8
	drug visokošolski zavod/ra-ziskovalni inštitut v Sloveniji	15	17	7	7	15	20	11	4	7	5	27	**2**	12	11
	drug visokošolski zavod/ raziskovalni inštitut v tujini	20	19	16	4	13	10	9	5	3	1	12	**2**	10	10
	za neakademsko službo	11	14	9	6	6	13	16	4	4	3	10	**2**	9	8
	Število odgovorov	1344	875	714	2940	394	1047	991	1676	848	503	870	**630**	12202	12832

Prikazan je delež tistih, ki so razmišljali o menjavi ali menjali zaposlitev.

Pedagoško delo

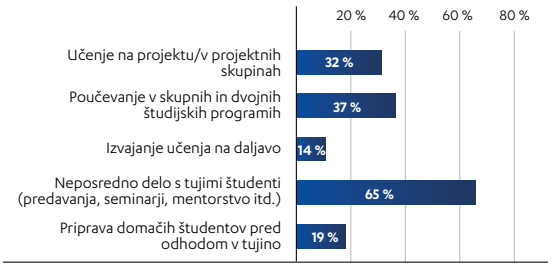
3

1. Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed sledečih aktivnosti?

586 odgovorov

Izmed sodelujočih slovenskih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev, ki so sodelovali v študiji, jih 65 % navaja, da so v preteklem ali tekočem letu delali s tujimi študenti. 19 % je pripravljalo domače študente pred odhodom v tujino, 37 % pa jih navaja, da so poučevali v skupnih ali dvojnih študijskih programih. 32 % je v poučevanju izvajalo projektno učenje oziroma delo v projektnih skupinah.

Graf 23: Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed navedenih aktivnosti?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Izmed anketirancev jih 32 % navaja, da so izvajali učenje na projektnem delu ali v projektnih skupinah, kar je manj kot v večini drugih evropskih držav (Avstrija 29 %). Kar se tiče izvajanja učenja na daljavo, pa so navedbe slovenskih anketirancev nekje v sredini (14 %) med najmanjšim deležem te oblike dela v Nemčiji (1 %) in največjim na Finskem (23 %). Druga vprašanja niso bila vključena v ankete v drugih državah.

Tabela 23: Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed navedenih aktivnosti?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Učenje na projektu/v projektnih skupinah	29	41	36	59	36	45	35	38	33	50	46	57	**32**	42	41
Izvajanje učenja na daljavo	2	4	12	17	12	7	1	23	9	8	12	19	**14**	11	11
Število odgovorov	1287	636	346	746	2915	312	892	804	1687	664	398	670	**586**	11357	11943

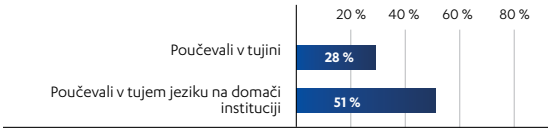
Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

2. Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali ...

586 odgovorov

Več kot polovica visokošolskih učiteljev in raziskovalcev (51 %), ki so sodelovali v študiji, navaja, da so poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini na domači instituciji. 28 % jih je poučevalo (izvajalo študijski predmet) v tujini. Manj kot polovica (42 %) jih ni niti predavala v tujini niti predavala v tujem jeziku na domači instituciji.

Graf 24: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v tujini oziroma v tujem jeziku?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Večji delež slovenskih anketirancev kot v drugih evropskih državah (28 %) navaja, da so tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v tujini. V primerjavi z drugimi evropskimi državami je tudi visok delež anketirancev, ki navajajo, da so poučevali (izvajali študijski predmet) v tujem jeziku na domači instituciji (51 %).

Tabela 24: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali ...

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Poučevali v tujini	21	15	5	20	13	16	11	14	14	21	6	14	**28**	14	15
Poučevali v tujem jeziku na domači instituciji	38	35	8	7	34	67	24	46	24	60	17	4	**51**	30	32
Nič od naštetega	57	62	90	76	64	29	72	52	74	38	81	85	**42**	65	63
Število odgovorov	1296	639	346	769	2915	313	892	806	1687	666	398	670	**586**	11397	11983

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

3. Navedite svoje mnenje o navedenih trditvah ...

586 odgovorov

Pri tem vprašanju smo beležili mnenja visokošolskih učiteljev in raziskovalcev. Večina (več kot 60 %) se jih je strinjalo z večino trditev, med temi največ s sledečimi:

(**1**) moje raziskovalno delo nadgrajuje moje poučevanje (popolnoma se strinjam 41 %, strinjam se 29 %, **skupaj 70 %**);

(**2**) pri svojih predmetih poudarjam mednarodne vidike in vsebine (popolnoma se strinjam 40 %, strinjam se 29 %, **skupaj 69 %**);

(**3**) moje strokovno delo (storitve, svetovanje, prostovoljno delo) nadgrajuje moje poučevanje (popolnoma se strinjam 38 %, strinjam se 30 %, **skupaj 68 %**);

(**4**) pri svojih predmetih poudarjam praktično znanje in veščine (popolnoma se strinjam 32 %, strinjam se 34 %, **skupaj 66 %**);

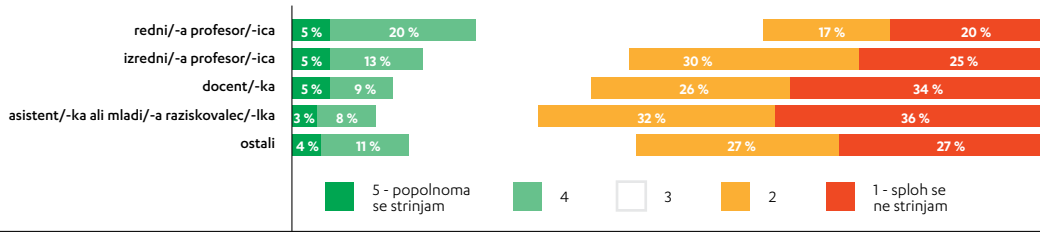
(**5**) moje obveznosti pedagoškega dela so se povečale v škodo znanstvenoraziskovalnega dela (popolnoma se strinjam 39 %, strinjam se 26 %, **skupaj 65 %**);

(**6**) zaradi pomanjkljivega osnovnega znanja študentov porabim več časa za posredovanje osnov, kot bi želel/-a (popolnoma se strinjam 28 %, strinjam se 37 %, **skupaj 65 %**);

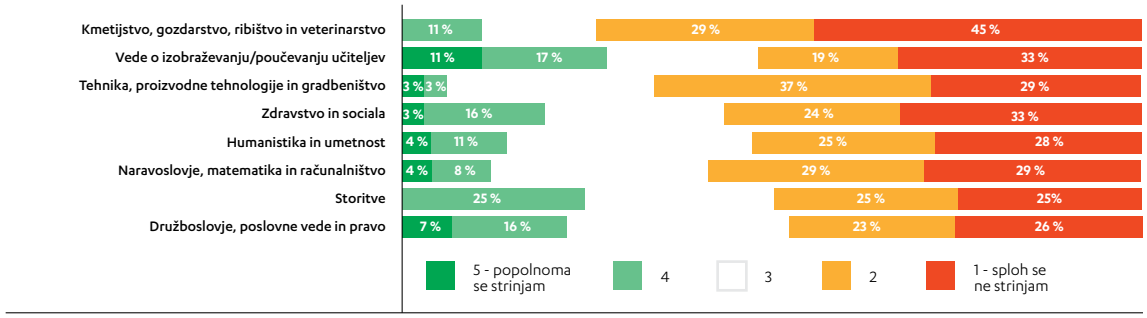
Anketiranci so izrazili močno nestrinjanje (sploh se ne strinjam 30 % in ne strinjam se 27 %, **skupaj 57 %**) s trditvijo, da imajo na svoji instituciji dovolj možnosti (tečajev in usposabljanja) za izboljšanje kakovosti poučevanja. Manj možnosti za izboljšanje kakovosti poučevanja vidijo tisti nižje po akademskem nazivu: asistenti/-ke in mladi/-e raziskovalci/-lke (68 %) in docenti/-ke (60 %) ter zaposleni na oddelkih za kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo (74 %), tehniko, proizvodne tehnologije in gradbeništvo (66 %) ter za naravoslovje, matematiko in računalništvo (58 %).

Graf 25: Navedite svoje mnenje o navedenih trditvah

Graf 26: Strinjanje s trditvijo: Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja. – glede na akademski naziv



Graf 27: Strinjanje s trditvijo: Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V Sloveniji se (poleg Velike Britanije) večji delež anketirancev kot v drugih državah (65 %) zelo strinja ali strinja s trditvijo, da zaradi pomanjkljivega osnovnega znanja študentov porabijo več časa za posredovanje osnov, kot bi želeli. Poleg Italije in Poljske tudi v Sloveniji le majhen delež anketirancev navaja, da imajo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja (16 %), medtem ko jih na Irskem, kjer je najvišji delež, 65 % navaja, da tovrstne možnosti imajo. Slovenija izstopa iz evropske sredine še pri vprašanju, ali strokovno delo (storitve, svetovanje, prostovoljno delo) nadgrajuje njihovo poučevanje, s čimer se strinja 68 % anketirancev, kar je več kot v kateri koli drugi državi.

Tabela 25: Navedite svoje mnenje o spodaj navedenih trditvah

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Zaradi pomanjkljivega osnovnega znanja študentov porabim več časa za posredovanje osnov, kot bi želel.	56	31	43	53	42	53	53	42	51	36	64	65	**65**	49	50
Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja.	41	49	19	65	9	59	29	41	3	38	23	59	**16**	36	35
Pri svojih predmetih poudarjam praktično znanje in veščine.	73	57	81	78	44	41	77	43	54	50	76	68	**66**	62	62
Pri svojih predmetih poudarjam mednarodne vidike in vsebine.	72	0	64	85	30	62	55	51	61	65	83	62	**69**	58	58
Pri svojih predmetih vključujem v vsebino razprave o vrednotah in etičnih razsežnostih.	59	0	57	72	22	46	40	45	38	41	71	70	**59**	47	48
Pri svojih predmetih opozarjam študente na posledice prevar pri preverjanju znanja in plagiatorstvu.	59	0	63	84	64	55	44	39	31	36	86	90	**64**	54	55
Moje raziskovalno delo nadgrajuje moje poučevanje.	80	65	72	89	49	82	64	76	82	81	78	77	**71**	75	74
Moje strokovno delo (storitve, svetovanje, prostovoljno delo) nadgrajuje moje poučevanje.	50	30	37	64	28	40	33	35	49	63	7	34	**68**	39	41
Število odgovorov	1287	634	347	682	2886	306	883	775	1684	660	399	656	**586**	11199	11785

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Raziskovalno delo

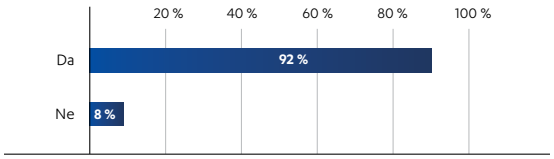
4

1. Ali ste v tekočem ali preteklem letu opravljali raziskovalno dejavnost?

630 odgovorov

V vzorcu anketiranih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah jih je 92 % opravljalo raziskovalno dejavnost.

Graf 28: Ali ste v tekočem ali preteklem letu opravljali raziskovalno dejavnost?

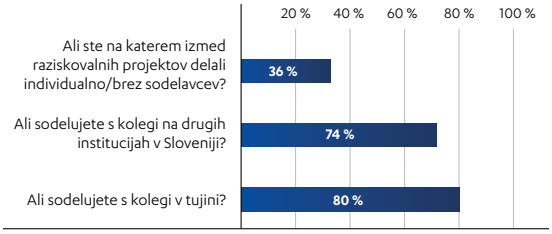


2. Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu.

576 odgovorov

Med tistimi, ki so raziskovalno dejavnost opravljali, jih je 80 % sodelovalo s kolegi iz tujine, 74 % jih je sodelovalo s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji in 36 % je raziskovalno delovalo individualno, torej brez sodelavcev. Raziskovalno sodelovanje s kolegi iz tujine ter s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji je še posebno izrazito med rednimi in izrednimi profesorji in profesoricami in rahlo upada pri tistih nižje po akademskem nazivu. Med disciplinami izstopata humanistika in umetnost, kjer je večji delež anketirancev, ki delajo tudi individualno pri raziskovalnih projektih (51 %). Raziskovalno sodelovanje s kolegi iz tujine je zlasti izrazito pri tistih, ki so zaposleni na oddelkih naravoslovja, matematike in računalništva (88 %). Raziskovalno sodelovanje s kolegi z drugih institucij v Sloveniji pa še posebej poudarjajo tisti, ki so zaposleni na oddelkih za kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo (93 %) in zdravstvo in socialo (89 %).

Graf 29: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Tabela 26: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Ali ste na katerem izmed raziskovalnih projektov delali individualno/brez sodelavcev?	35 %	36 %	37 %	35 %	37 %
Ali sodelujete s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji?	84 %	73 %	80 %	67 %	71 %
Ali sodelujete s kolegi v tujini?	91 %	93 %	86 %	66 %	68 %

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Tabela 27: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu – glede na disciplino zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Ali ste na katerem izmed raziskovalnih projektov delali individualno/brez sodelavcev?	21 %	38 %	42 %	28 %	51 %	34 %	50 %	34 %
Ali sodelujete s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji?	93 %	70 %	77 %	89 %	69 %	77 %	50 %	65 %
Ali sodelujete s kolegi v tujini?	77 %	76 %	80 %	71 %	82 %	88 %	88 %	80 %

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Raziskovalno sodelovanje s kolegi v tujini uvršča slovenske anketirance med najbolj mednarodno vključene med primerjanimi državami (z 80 % največji delež) in tudi med tiste z najbolj razvitimi mrežami raziskovalnega sodelovanja v domačem okolju (višji delež beležita le Hrvaška s 83 % in Italija s 77 %) ter med državami z najmanjšim deležem tistih, ki delajo individualno na raziskovalnih projektih (manjša deleža dosegata Finska – 15 % in Norveška – 32 %).

Tabela 28: Opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Ali ste na katerem izmed raziskovalnih projektov delali individualno/brez sodelavcev?	67	42	40	59	57	76	66	15	45	32	36	52	**36**	49	48
Ali sodelujete s kolegi na drugih institucijah v svoji državi?	62	64	83	63	65	70	59	69	77	55	65	67	**74**	67	67
Ali sodelujete s kolegi v tujini?	75	69	74	78	50	76	45	72	59	60	51	61	**80**	64	65
Število odgovorov	1403	902	321	670	2659	314	948	954	1682	838	405	672	**576**	11768	12344

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

3. Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu?

576 odgovorov

Med visokošolskimi učitelji in raziskovalci, ki so sodelovali v anketi, jih največji delež označuje svoje raziskovalno delo kot

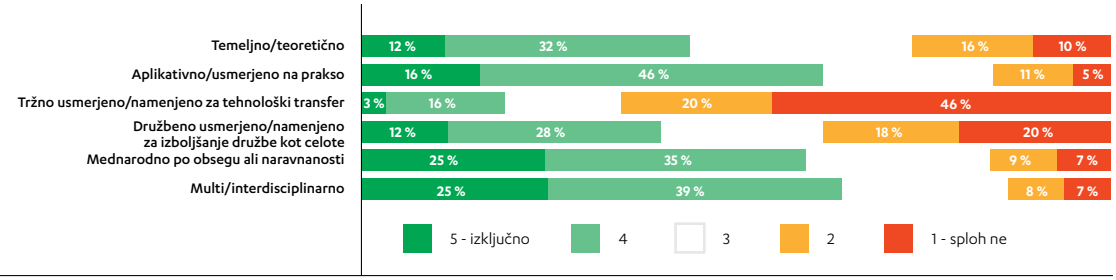
(**1**) multidisciplinarno oziroma interdisciplinarno (izključno 25 %, večinoma 39 %, **skupaj 64 %**);

(**2**) aplikativno oziroma usmerjeno na prakso (izključno 16 %, večinoma 46 %, **skupaj 62 %**);

(**3**) mednarodno po obsegu ali naravnanosti (izključno 25 %, večinoma 35 %, **skupaj 60 %**).

Najmanjši delež je tistih, ki označujejo svoje raziskovalno delo kot tržno usmerjeno oziroma namenjeno za tehnološki transfer (sploh ne 46 %, malo 20 %, **skupaj 64 %**).

Graf 30: Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu?



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Slovenski visokošolski učitelji in raziskovalci označujejo naravo svojega raziskovalnega dela zelo podobno kot kolegi v drugih evropskih državah, deleži odgovorov se nahajajo v evropski sredini. Med najvišjimi deleži je le odgovor tistih, ki svoje raziskovalno delo označujejo kot izključno ali večinoma tržno usmerjeno oziroma namenjeno za tehnološki transfer. Večji delež je le še na Hrvaškem (23 %) in Finskemu (20 %). Slovenski visokošolski učitelji z nižjim deležem (44 %) kot njihovi kolegi v drugih evropskih državah svoje raziskovalno delo ocenjujejo kot temeljno/teoretično.

Tabela 29: Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Temeljno/teoretično	71	50	49	54	59	65	61	62	57	67	42	56	**44**	58	57
Aplikativno/usmerjeno na prakso	59	58	75	62	54	57	67	63	61	59	70	65	**62**	63	62
Tržno usmerjeno/namenjeno za tehnološki transfer	13	16	23	14	17	13	17	20	15	14	18	16	**19**	16	17
Družbeno usmerjeno/namenjeno za izboljšanje družbe kot celote	38	34	55	50	30	40	29	30	34	31	52	41	**40**	39	39
Mednarodno po obsegu ali naravnanosti	64	63	50	72	40	78	51	62	75	66	60	61	**60**	62	62
Multi/interdisciplinarno	59	64	72	62	57	67	59	58	66	54	75	61	**64**	63	63
Število odgovorov	1410	902	344	671	2821	312	948	966	1684	843	366	677	**576**	11944	12520

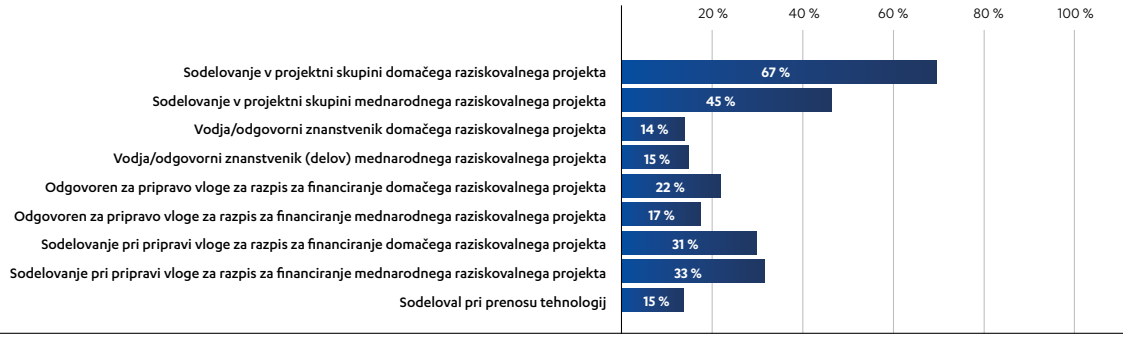
Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili v večini in izključno.

4. Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti?

576 odgovorov

Izmed anketiranih jih 67 % navaja, da so v tekočem ali preteklem letu sodelovali v projektni skupini domačega raziskovalnega projekta, 45 % pa jih je sodelovalo v projektni skupini mednarodnega raziskovalnega projekta. Približno tretjina anketirancev je sodelovala ali pri pripravi vloge za razpis za financiranje domačega in/ali mednarodnega raziskovalnega projekta. Manjši so deleži tistih, ki so bili odgovorni za raziskovalni projekt, odgovorni za pripravo vloge za razpis ali so sodelovali pri prenosu tehnologij.

Graf 31: Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Delež slovenskih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev, ki poročajo, da so sodelovali pri prenosu tehnologije in pri pripravi vloge za razpis za financiranje raziskovalnega projekta, je v evropski sredini. Manjši je delež tistih, ki so bili vodja ali odgovorni znanstvenik/-ica raziskovalnega projekta (manjši delež navajajo le na Portugalskem – 22 %).

Tabela 30: Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti?

	2010					2007/2008						2013		
	AT	CH	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Vodja ali odgovorni/-a znanstvenik/--ica raziskovalnega projekta	48	42	40	51	51	41	46	63	31	22	30	**23**	42	41
Sodeloval/-a pri prenosu tehnologij	11	16	12	9	13	12	28	14	11	12	10	**15**	13	14
Priprava vloge za razpis za financiranje raziskovalnega projekta	56	49	49	58	50	52	59	70	70	22	43	**51**	53	52
Število odgovorov	1492	952	825	2971	416	1065	1049	1711	905	547	1030	**576**	12963	13539

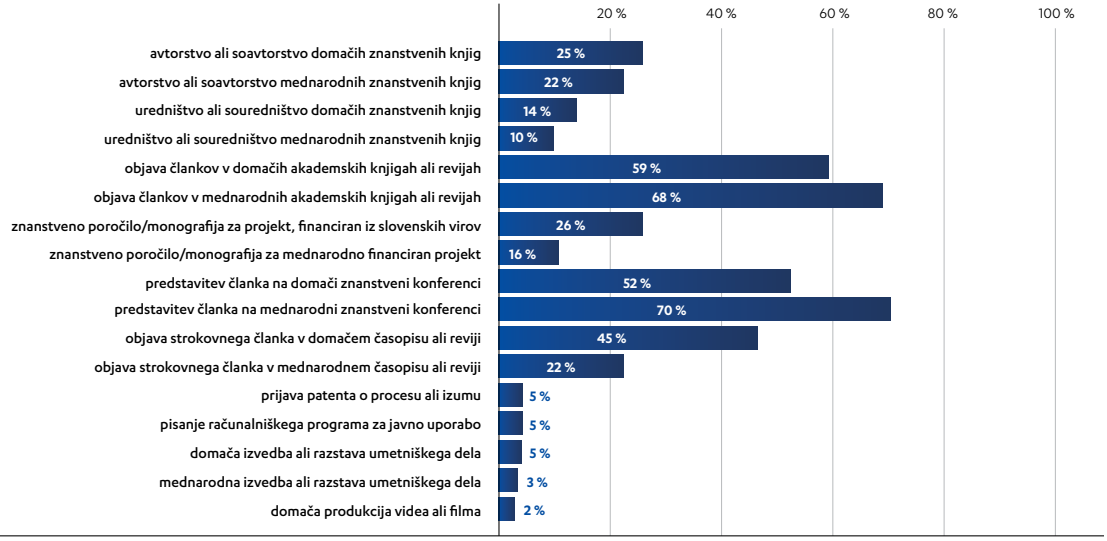
Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

5. Katere vrste navedenih znanstvenih prispevkov ste dokončali v zadnjih treh letih?

576 odgovorov

Glede vrste objav največji delež anketirancev poroča, da so v zadnjih treh letih objavljali članke ali poglavja v mednarodnih akademskih knjigah ali revijah (68 %), čemur sledi objava v domačih akademskih knjigah ali revijah (59 %). 70 % jih navaja, da so predstavljali svoje delo na mednarodnih znanstvenih konferencah, in 52 % na domačih. Večji je tudi delež tistih, ki so objavljali strokovne članke ali poglavja v domačih časopisih ali revijah.

Graf 32: Katere vrste navedenih znanstvenih prispevkov ste dokončali v zadnjih treh letih?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V evropski primerjavi so združeni odgovori za mednarodne in domače objave. Slovenski odgovori se ponovno pojavljajo v sredini, razen pri avtorstvu ali soavtorstvo znanstvenih knjig (38 %) in objavi strokovnih člankov v časopisu ali reviji (50 %), kjer se odgovori slovenskih anketirancev uvrščajo proti vrhu, ter pri predstavitvi člankov na znanstveni konferenci (74 %), kjer je delež sodelujočih slovenskih anketirancev najnižji glede na kolege iz drugih držav.

Tabela 31: Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti?

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Avtorstvo ali soavtorstvo znanstvenih knjig	35	25	37	22	14	33	21	25	48	26	32	22	**38**	28	29
Uredništvo ali souredništvo znanstvenih knjig	30	14	26	22	12	28	14	19	27	14	22	15	**21**	20	20
Objava člankov v akademskih knjigah ali revijah	27	83	88	91	87	97	82	80	95	85	81	90	**77**	82	82
Znanstveno poročilo/monografija za financiran projekt	54	53	28	50	20	40	57	39	48	21	54	38	**33**	42	41
Predstavitev članka na znanstveni konferenci	89	82	92	93	84	89	79	82	86	80	86	87	**74**	86	85
Objava strokovnega članka v časopisu ali reviji	30	31	33	32	30	51	28	33	28	35	39	25	**50**	33	34
Prijava patenta o procesu ali izumu	6	6	2	5	4	6	10	5	6	3	6	3	**5**	5	5
Pisanje računalniškega programa za javno uporabo	6	8	9	5	2	8	7	7	4	4	6	6	**5**	6	6
Izvedba ali razstava umetniškega dela	3	6	5	5	2	3	4	3	1	5	5	3	**5**	4	4
Produkcija videa ali filma	5	8	4	8	1	2	7	3	3	5	6	3	**2**	5	4
Število odgovorov	1269	851	329	663	1843	300	907	914	1669	806	347	655	**576**	10553	11129

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

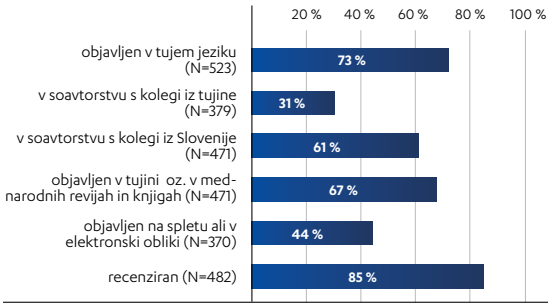
6. Kakšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih?

različno število odgovorov

Glede vrste objav večina anketirancev poroča, da so v zadnjih treh letih njihove objave bile recenzirane (85 %), objavljene v tujem jeziku (73 %), objavljene v tujini oziroma v mednarodnih revijah in knjigah (67 %) in v soavtorstvu s kolegi iz Slovenije (61 %). Manjši delež jih poroča, da so objavljali skupaj s kolegi iz tujine (31 %) in na spletu oziroma v elektronski obliki (44 %).

Pri tem vprašanju moramo opozoriti na to, da pri posameznih podvprašanjih precej anketirancev ni odgovarjalo in da so odgovori morda pristranski v tem smislu, da so na vprašanja odgovarjali le tisti, ki so dejansko imeli zgoraj opisane oblike objav. Tisti, ki takšnih oblik objav niso imeli, pa so to vprašanje izpustili.

Graf 33: Kakšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih?



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V evropski primerjavi slovenski odgovori izstopajo pri štirih oblikah objav, kjer je delež slovenskih odgovorov višji kot v primerjanih državah:

(**1**) objave v soavtorstvu s kolegi iz tujine, kjer je delež slovenskih odgovorov najvišji (31 %);

(**2**) objave v soavtorstvu s kolegi iz Slovenije, kjer je delež slovenskih odgovorov najvišji v primerjavi z drugimi državami (61 %);

(**3**) recenzirane objave, kjer je delež slovenskih odgovorov najvišji (85 %);

(**4**) objave, objavljene na spletu ali v elektronski obliki, kjer je prav tako delež slovenskih odgovorov najvišji, skupaj z nemškimi (44 %).

Pri tem vprašanju moramo opozoriti na to, da pri posameznih podvprašanjih precej anketirancev ni odgovarjalo in da so odgovori morda pristranski v tem smislu, da so na vprašanja odgovarjali le tisti, ki so dejansko imeli zgoraj opisane oblike objav. Tisti, ki takšnih oblik objav niso imeli, pa so to vprašanje izpustili.

Tabela 32: Kakšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih?

	2010						2007/2008					2013		
	AT	CH	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Objavljen v tujem jeziku	61	55	3	55	80	59	61	59	76	53	4	**73**	51	53
V soavtorstvu s kolegi iz tujine	25	27	21	17	29	16	19	16	20	18	15	**31**	20	21
V soavtorstvu s kolegi iz države, v kateri ste trenutno zaposleni	49	49	38	47	51	58	55	56	54	49	49	**61**	50	51
Objavljen v tujini oz. v mednarodnih revijah in knjigah	60	53	56	42	0	42	54	48	58	53	26	**67**	45	47
Objavljen na spletu ali v elektronski obliki	43	43	32	28	7	44	22	27	38	35	26	**44**	31	32
Recenziran	54	59	66	64	71	49	55	55	70	68	70	**85**	62	64
Število odgovorov	1245	773	621	1718	292	839	824	1550	758	310	609	**576**	9539	10115

7. Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami.

576 odgovorov

Pri tem vprašanju smo poizvedovali o mnenju visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah. Večina anketirancev se je strinjala s sledečimi trditvami:

(**1**) Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja (popolnoma se strinjam 50 %, strinjam se 26 %, **skupaj 76 %**).

Najbolj se s to trditvijo strinjajo docenti/-ke (popolnoma se strinjam 55 %, strinjam se 29 %, **skupaj 84 %**), nato redni/-e profesorji/-ice (popolnoma se strinjam 58 %, strinjam se 19 %, **skupaj 77 %**) ter zaposleni na oddelkih za kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo (popolnoma se strinjam 48 %, strinjam se 33 %, **skupaj 81 %**), družboslovje, poslovne vede in pravo (popolnoma se strinjam 56 %, strinjam se 24 %, **skupaj 80 %**), humanistiko in umetnost (popolnoma se strinjam 54 %, strinjam se 24 %, **skupaj 79 %**) ter vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev (popolnoma se strinjam 61 %, strinjam se 17 %, **skupaj 78 %**).

(**2**) Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja (popolnoma se strinjam 32 %, strinjam se 31 %, **skupaj 63 %**).

Najbolj se s to trditvijo strinjajo asistenti/-ke in mladi/-e raziskovalci/-lke (popolnoma se strinjam 32 %, strinjam se 34 %, **skupaj 66 %**) nato docenti/-ke (popolnoma se strinjam 40 %, strinjam se 25 %, **skupaj 65 %**) ter zaposleni na oddelkih za tehniko, proizvodne tehnologije in gradbeništvo (popolnoma se strinjam 26 %, strinjam se 41 %,

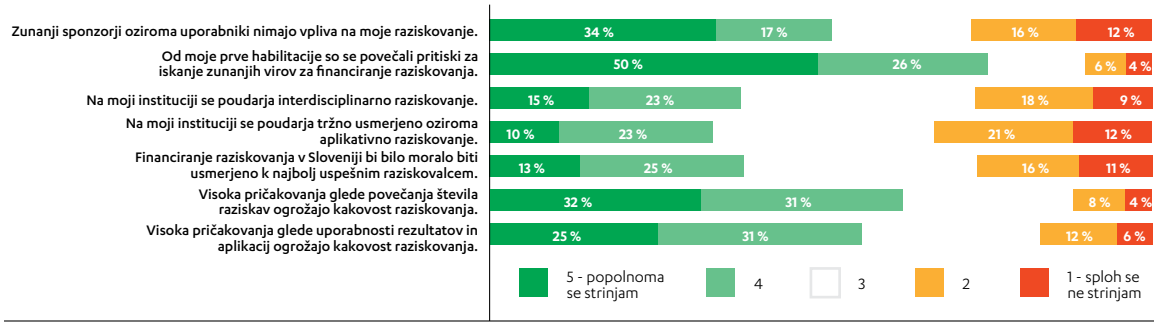
skupaj 67 %), vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev (popolnoma se strinjam 36 %, strinjam se 29 %, **skupaj 65 %**) ter družboslovje, poslovne vede in pravo (popolnoma se strinjam 36 %, strinjam se 29 %, **skupaj 65 %**).

(**3**) Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja (popolnoma se strinjam 25 %, strinjam se 31 %, **skupaj 56 %**).

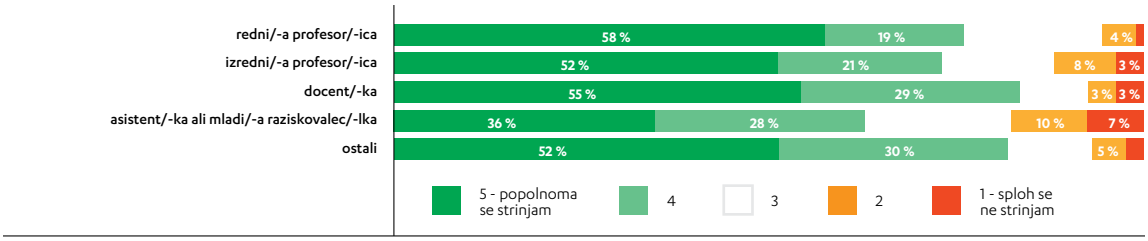
Najbolj se s to trditvijo strinjajo docenti/-ke (popolnoma se strinjam 28 %, strinjam se 33 %, **skupaj 61 %**), nato izredni/-e profesorji/-ice (popolnoma se strinjam 21 %, strinjam se 37 %, **skupaj 58 %**) in redni/-e profesorji/-ice (popolnoma se strinjam 30 %, strinjam se 26 %, **skupaj 56 %**) ter zaposleni na oddelkih za humanistiko in umetnost (popolnoma se strinjam 36 %, strinjam se 35 %, **skupaj 71 %**) ter vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev (popolnoma se strinjam 38 %, strinjam se 29 %, **skupaj 67 %**).

Največji delež anketirancev je izrazil nestrinjanje s trditvijo, da se na njihovi instituciji poudarja tržno usmerjeno oziroma aplikativno raziskovanje (33 %).

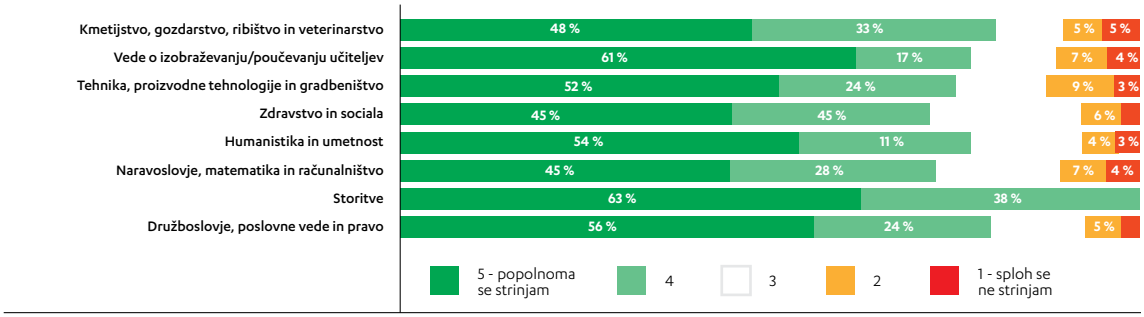
Graf 34: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami



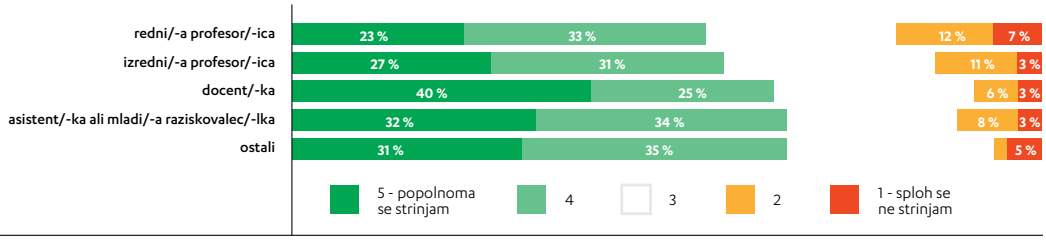
Graf 35: Strinjanje s trditvijo: Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja. – glede na akademski naziv



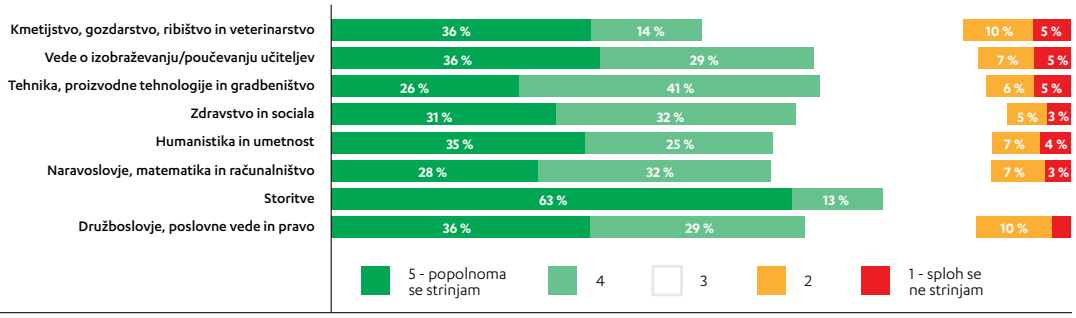
Graf 36: Strinjanje s trditvijo: Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve



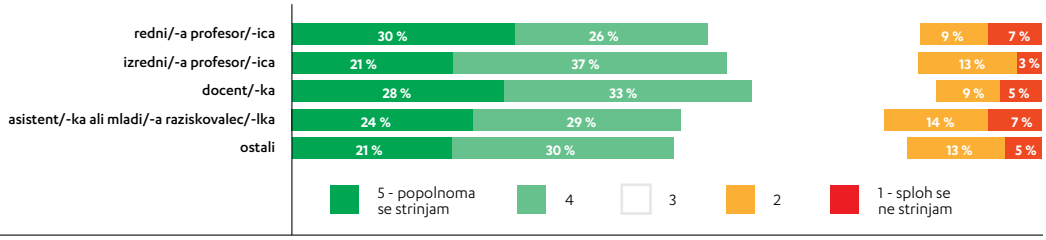
Graf 37: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na akademski naziv



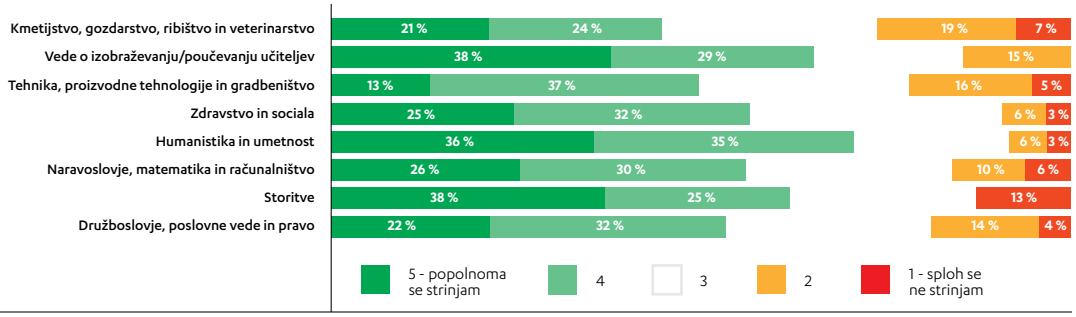
Graf 38: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve



Graf 39: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na akademski naziv



Graf 40: Strinjanje s trditvijo: Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja. – glede na disciplino trenutne zaposlitve



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V primerjavi z drugimi državami, zajetimi v študijo, se odgovori slovenskih anketirancev nahajajo pri večini vprašanj v sredini. V spodnjem povprečju so slovenski odgovori glede trditve 'na moji instituciji se poudarja interdisciplinarno raziskovanje' (Slovenija – 38 %, najmanj Hrvaška in Nizozemska – 35 % in največ Irska – 71 %).

Tabela 33: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Zunanji sponzorji oziroma uporabniki nimajo vpliva na moje raziskovanje.	61	59	53	45	55	57	50	46	53	65	48	37	**51**	52	52
Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja.	88	69	53	85	83	86	80	76	77	76	84	80	**76**	78	78
Na moji instituciji se poudarja interdisciplinarno raziskovanje.	50	64	34	71	34	58	56	63	37	50	54	68	**38**	53	52
Na moji instituciji se poudarja tržno usmerjeno oziroma aplikativno raziskovanje.	25	31	29	65	34	28	32	38	36	33	40	52	**33**	37	37
Financiranje raziskovanja v Sloveniji bi bilo moralo biti usmerjeno k najbolj uspešnim raziskovalcem.	52	0	43	0	42	25	39	28	69	34	35	24	**38**	33	33
Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja.	63	0	69	0	65	72	51	74	53	69	57	76	**63**	54	55
Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja.	68	0	60	0	54	68	55	49	50	56	42	58	**56**	47	47
Število odgovorov	1375	850	336	644	2791	293	931	940	1661	829	345	671	**576**	11666	12242

Prikazan je delež tistih, ki se strinjajo in popolnoma strinjajo.

Upravljanje in administracija visokošolskih zavodov

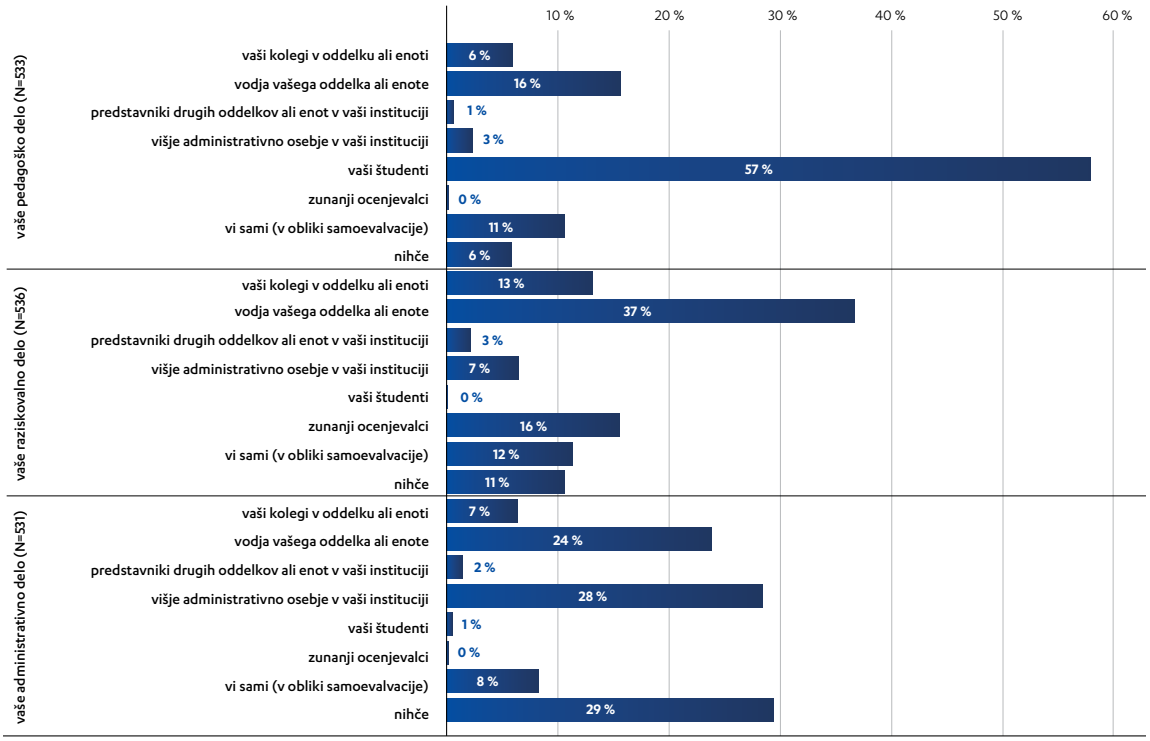
5

1. Kdo primarno redno spremlja in ocenjuje vaše delo?

različno število odgovorov

Izmed sodelujočih v anketi jih 57 % poroča, da so njihovi študenti tisti, ki primarno spremljajo in ocenjujejo njihovo pedagoško delo, le majhen delež je takšnih, ki poročajo, da njihovo pedagoško delo primarno spremlja vodja oddelka ali enote (16 %), sami (v obliki samoevalvacije) (11 %) ali kolegi v oddelku ali enoti (6 %). 37 % jih poroča, da njihovo raziskovalno delo primarno spremlja in ocenjuje vodja oddelka ali enote, manjši delež pa poroča, da njihovo raziskovalno delo ocenjujejo in spremljajo zunanji ocenjevalci (16 %), kolegi v oddelku ali enoti (13 %), sami (12 %) in nihče (11 %). 29 % jih poroča, da njihovega administrativnega dela ne spremlja in ocenjuje nihče, 28 % jih poroča, da to primarno počne višje administrativno osebje, in 24 %, da to počne vodja oddelka ali enote.

Graf 41: Kdo primarno redno spremlja in ocenjuje vaše delo?

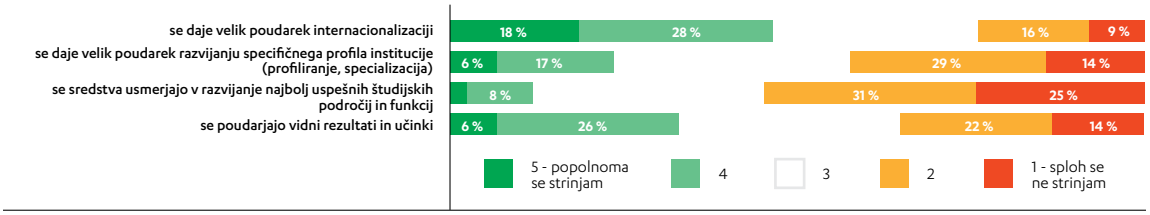


2. Strateška usmeritev institucije.

630 odgovorov

Pri tem vprašanju smo poizvedovali o mnenju visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah glede strateške usmeritve institucije. Večina anketirancev je izrazila nestrinjanje s trditvijo, da se na njihovi instituciji sredstva usmerjajo v razvijanje najbolj uspešnih študijskih področij in funkcij (sploh se ne strinjam 25 %, ne strinjam se 31 %, **skupaj 56 %**) nekaj manj kot polovica pa da se daje velik poudarek razvijanju specifičnega profila institucije (sploh se ne strinjam 14 %, ne strinjam se 29 %, **skupaj 43 %**). Najbolj pa so se anketiranci strinjali s trditvijo, da se na njihovi instituciji daje velik poudarek internacionalizaciji (popolnoma se strinjam 18 %, strinjam se 28 %, **skupaj 46 %**).

Graf 42: Strateška usmeritev institucije: na naši instituciji ...



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V študijo v drugih evropskih državah je bilo zajeto samo vprašanje 'na naši instituciji se poudarjajo vidni rezultati in učinki'. Slovenski odgovori se nahajajo v spodnjem povprečju (Slovenija – 32 %, najmanj Italija – 22 % in največ Velika Britanija in Nizozemska – 68 %).

Tabela 34: Strateška usmeritev institucije: na naši instituciji ...

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
... se poudarjajo vidni rezultati in učinki.	48	55	37	54	59	68	0	60	22	51	37	68	**32**	47	45
Število odgovorov	1284	878	325	616	2862	301	925	969	1677	840	360	691	**630**	11728	12358

Prikazan je delež tistih, ki se strinjajo in popolnoma strinjajo.

3. Upravljanje in vključenost deležnikov v upravljanje.

630 odgovorov

Pri tem vprašanju smo poizvedovali o mnenju visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah glede upravljanja in vključenost deležnikov v upravljanje. Večina anketirancev se je strinjala s sledečo trditvijo:

(**1**) Nezainteresiranost in pomanjkanje angažiranosti akademskega osebja onemogočata izboljšanje kakovosti institucije (popolnoma se strinjam 25 %, strinjam se 32 %, **skupaj 57 %**).

Nekaj manj kot polovica anketirancev pa se je strinjala s trditvami:

(**2**) Vodstvo moje institucije podpira akademsko svobodo (popolnoma se strinjam 17 %, strinjam se 31 %, **skupaj 48 %**).

(**3**) Pomanjkanje vključevanja akademskega osebja v odločanje je resna težava (popolnoma se strinjam 22 %, strinjam se 25 %, **skupaj 47 %**).

(**4**) Na moji instituciji se izvaja način vodenja od vrha navzdol (top-down management) (popolnoma se strinjam 20 %, strinjam se 25 %, **skupaj 45 %**).

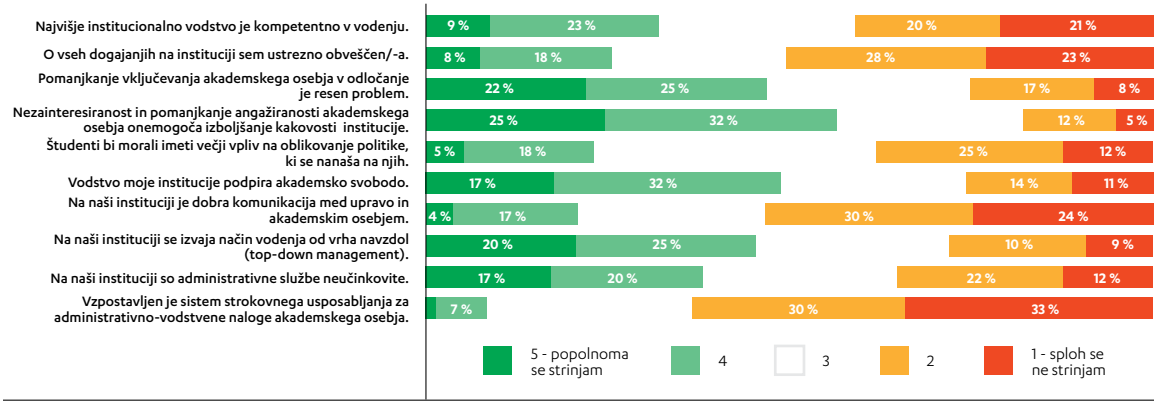
Največ nestrinjanja pa je bilo s trditvami:

(**1**) Na naši instituciji je vzpostavljen sistem strokovnega usposabljanja za administrativno-vodstvene naloge akademskega osebja (sploh se ne strinjam 33 %, ne strinjam se 30 %, **skupaj 63 %**).

(**2**) Na naši instituciji je dobra komunikacija med upravo in akademskim osebjem (sploh se ne strinjam 24 %, se ne strinjam 30 %, **skupaj 54 %**).

(**3**) O vseh dogajanjih na instituciji sem ustrezno obveščen/-a (sploh se ne strinjam 23 %, se ne strinjam 28 %, **skupaj 51 %**).

Graf 43: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

Mnenja slovenskih visokošolskih učiteljev in raziskovalcev so v primerjavi z evropskimi kolegi pri večini vprašanj v sredini. Izstopa trditev 'o vseh dogajanjih na instituciji sem ustrezno obveščen/-a', kjer slovenski anketiranci kažejo najmanj strinjanja (Slovenija – 26 %, največ Avstrija – 58 %). Med nižjimi deleži je tudi strinjanje s trditvama 'na naši instituciji je vzpostavljen sistem strokovnega usposabljanja za administrativno-vodstvene naloge akademskega osebja' (Slovenija - 8 %, najmanj Italija – 5 %) in 'študenti bi morali imeti večji vpliv na oblikovanje politike, ki se nanaša na njih', kjer je nižji delež le na Nizozemskem (15 %).

Tabela 35: Navedite stopnjo strinjanja z danimi trditvami

	2010						2007/2008						2013		
	AT	CH	HR	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Najvišje institucionalno vodstvo je kompetentno v vodenju.	38	43	46	27	26	39	31	40	32	36	44	23	**32**	35	35
O vseh dogajanjih na instituciji sem ustrezno obveščen/-a.	58	43	37	34	35	46	46	44	41	38	39	35	**26**	41	40
Pomanjkanje vključevanja akademskega osebja v odločanje je resna težava.	65	28	52	59	17	28	46	29	39	34	54	38	**47**	41	41
Študenti bi morali imeti večji vpliv na oblikovanje politike, ki se nanaša na njih.	47	28	33	35	27	15	42	28	31	28	27	31	**23**	31	30
Vodstvo moje institucije podpira akademsko svobodo.	39	53	60	38	17	49	33	24	47	31	42	40	**48**	39	40
Na naši instituciji je dobra komunikacija med upravo in akademskim osebjem.	18	33	35	19	21	23	19	31	26	33	32	21	**21**	26	26
Na naši instituciji se izvaja način vodenja od vrha navzdol (top-down management).	60	46	42	75	53	54	44	52	52	29	49	68	**45**	52	51
Vzpostavljen je sistem strokovnega usposabljanja za administrativno-vodstvene naloge akademskega osebja.	38	52	9	47	15	24	20	23	5	10	11	39	**8**	24	23
Število odgovorov	1309	876	327	615	2857	301	920	967	1673	843	354	672	**630**	11714	12344

Prikazan je delež tistih, ki se strinjajo in popolnoma strinjajo.

4. Oblike in načini dela, ki jih poudarja institucija.

630 odgovorov

Pri tem vprašanju smo poizvedovali o mnenju visokošolskih učiteljev in raziskovalcev na slovenskih univerzah glede oblik oziroma načinov dela, ki jih poudarja njihova institucija. Večina anketirancev je izrazila močno nestrinjanje s sledečimi trditvami glede stanja na njihovi instituciji:

(**1**) Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na praktičnem pomenu oziroma uporabnosti njihovega dela (sploh se ne strinjam 42 %, ne strinjam se 29 %, **skupaj 71 %**).

(**2**) Sredstva se akademskim oziroma stroškovnim enotam delijo glede na uspešnost in učinkovitost (sploh se ne strinjam 42 %, ne strinjam se 26 %, **skupaj 68 %**).

(**3**) Sredstva se akademskim enotam delijo na osnovi evalvacij (sploh se ne strinjam 41 %, ne strinjam se 25 %, **skupaj 66 %**).

(**4**) Akademsko osebje se spodbuja k podjetniškim in storitvenim aktivnostim zunaj institucije (sploh se ne strinjam 37 %, ne strinjam se 29 %, **skupaj 66 %**).

(**5**) Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti poučevanja (sploh se ne strinjam 33 %, ne strinjam se 29 %, **skupaj 62 %**).

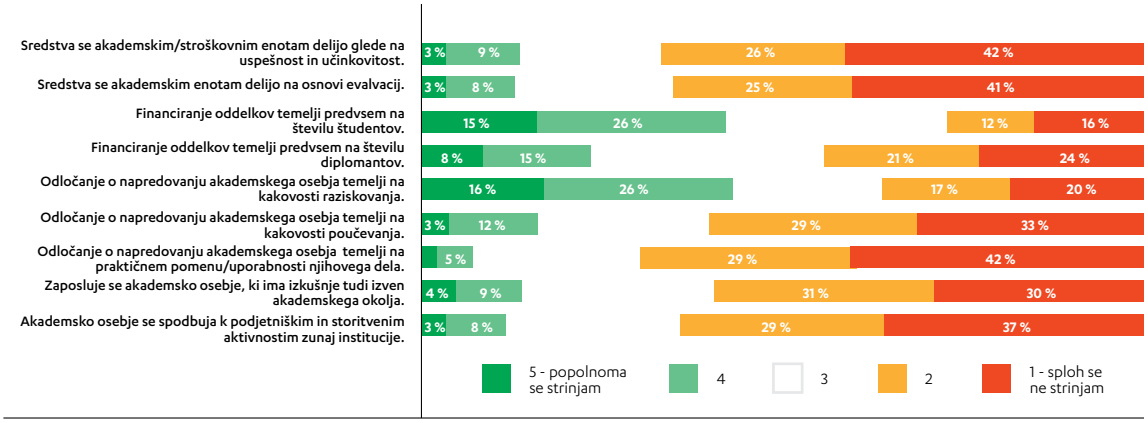
(**6**) Zaposluje se akademsko osebje, ki ima izkušnje tudi izven akademskega okolja (sploh se ne strinjam 30 %, ne strinjam se 31 %, **skupaj 61 %**).

Največ (vendar manj kot polovica) anketirancev se je strinjalo s trditvama, da:

(**1**) Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti raziskovanja (popolnoma se strinjam 16 %, strinjam se 26 %, **skupaj 42 %**).

(**2**) Financiranje oddelkov temelji predvsem na številu študentov (popolnoma se strinjam 15 %, strinjam se 26 %, **skupaj 41 %**).

Graf 44: V kakšni meri vaša institucija poudarja naslednje oblike oz. načine dela?



Primerjava z evropskimi državami, ki so sodelovale v študiji

V primerjavi z mnenji kolegov iz drugih evropskih držav, zajetih v študiji, odgovori slovenskih anketirancev odstopajo pri več trditvah, kjer se najmanjši delež slovenskih anketirancev strinja z dano trditvijo, ali pa so odgovori slovenskih anketirancev v spodnjem povprečju, in sicer:

(**1**) Sredstva se akademskim oziroma stroškovnim enotam delijo glede na uspešnost in učinkovitost (Slovenija – 12 %, največ Finska – 60 %).

(**2**) Sredstva se akademskim enotam delijo na osnovi evalvacij (Slovenija – 11 %, največ Finska in Nizozemska – 39 %).

(**3**) Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na praktičnem pomenu oziroma uporabnosti njihovega dela (Slovenija – 7 %, največ Velika Britanija – 29 %).

(**4**) Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti poučevanja (najmanjši delež Italija – 12 %, Slovenija in Portugalska – 15 %, največ Nizozemska – 33 %).

(**5**) Akademsko osebje se spodbuja k podjetniškim in storitvenim aktivnostim zunaj institucije (Slovenija in Avstrija – 11 %, največ Nemčija – 50 %).

Tabela 36: V kakšni meri vaša institucija poudarja naslednje oblike oz. načine dela?

	2010				2007/2008						2013		
	AT	IE	PL	NL	DE	FI	IT	NO	PT	UK	SI	Evropsko povprečje (brez Slovenije)	Evropsko povprečje (skupaj s Slovenijo)
Sredstva se akademskim/stroškovnim enotam delijo glede na uspešnost in učinkovitost.	40	28	39	58	50	60	30	53	18	46	**12**	42	40
Sredstva se akademskim enotam delijo na osnovi evalvacij.	25	16	27	39	28	39	23	23	17	33	**11**	27	26
Financiranje oddelkov temelji predvsem na številu študentov.	29	61	50	65	42	38	54	51	50	71	**41**	51	50
Financiranje oddelkov temelji predvsem na številu diplomantov.	18	35	9	59	23	72	23	56	26	31	**23**	35	34
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti raziskovanja.	48	46	33	64	53	46	23	34	22	62	**42**	43	43
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti poučevanja.	20	17	22	33	23	24	12	25	15	31	**15**	22	22
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na praktičnem pomenu/uporabnosti njihovega dela.	23	14	15	18	20	27	11	19	11	29	**7**	19	18
Zaposluje se akademsko osebje, ki ima izkušnje tudi izven akademskega okolja.	22	14	10	19	27	16	7	13	27	24	**13**	18	17
Akademsko osebje se spodbuja k podjetniškim in storitvenim aktivnostim zunaj institucije.	11	25	12	18	50	17	15	14	28	30	**11**	22	21
Število odgovorov	1138	590	2831	271	870	887	1622	802	348	652	**630**	10011	10641

Prikazan je delež tistih, ki se strinjajo in popolnoma strinjajo.

Mednarodno sodelovanje[12]

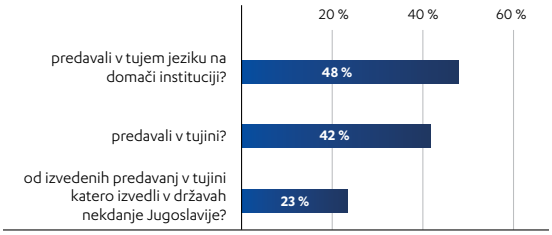
6

1. Ali ste v zadnjih treh letih predavali predavali v tujini ali v tujem jeziku?

555 odgovorov

Odgovori kažejo dokaj visoko stopnjo internacionalizacije v pedagoškem procesu. 48 % anketirancev poroča, da so v zadnjih treh letih predavali na domači instituciji v tujem jeziku, 42 % pa jih je v enakem obdobju predavalo v tujini. Delež tistih, ki so predavali v tujini ali v tujih jezikih, pada z nižjimi akademskimi nazivi. Glede na akademsko disciplino oddelka, kjer so anketiranci trenutno zaposleni, je največji delež visokošolskih učiteljev v vseh treh kategorijah zaposlen na področju humanistike, sledijo družboslovje, pravo in poslovne študije ter vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev. V pedagoškem delu je delež tistih, ki so predavali v državah nekdanje Jugoslavije, nizek, vendar ne zelo nizek (23 %).

Graf 45: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Tabela 37: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
predavali v tujem jeziku na domači instituciji?	63%	56%	43%	39%	49%
predavali v tujini?	75%	59%	52%	18%	24%
od izvedenih predavanj v tujini katero izvedli v državah nekdanje Jugoslavije?	44%	41%	28%	5%	13%

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

12 V tem poglavju povzemamo ugotovitve, ki smo jih objavili v poglavju 3.3 Vloga visokošolskih učiteljev in sodelavcev v programu Erasmus in pri internacionalizaciji študija doma. V: Klemenčič in Flander (2013): Evalvacija učinkov programa Erasmus na visoko šolstvo v Sloveniji. Ljubljana: CMEPIUS, str. 84–115. Med podatki se pojavljajo razlike, kajti v 'Klemenčič in Flander' smo zajeli odgovore vseh anketirancev, tukaj pa zajemamo le odgovore anketirancev z univerz.

Tabela 38: Ali ste v zadnjih treh letih predavali v tujini ali v tujem jeziku? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
predavali v tujem jeziku na domači instituciji?	36 %	48 %	48 %	41 %	65 %	42 %	57 %	58 %
predavali v tujini?	36 %	56 %	39 %	46 %	58 %	31 %	57 %	51 %
od izvedenih predavanj v tujini katero izvedli v državah nekdanje Jugoslavije?	21 %	32 %	22 %	24 %	40 %	11 %	0 %	29 %

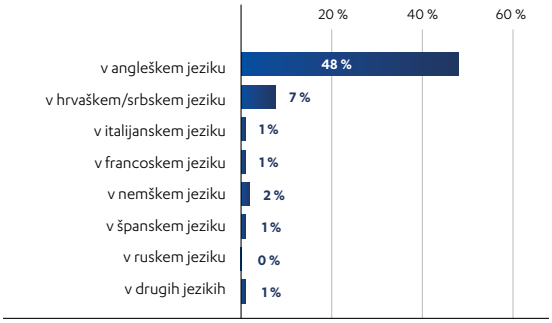
Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

2. Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta na vaši domači instituciji poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini?

630 odgovorov

Med anketiranci, ki so predavali v tujem jeziku na domači instituciji, jih je največ predavalo v angleščini (48 %), manjši delež (7 %) pa v hrvaškem oziroma srbskem jeziku.

Graf 46: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta na vaši domači instituciji poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini?



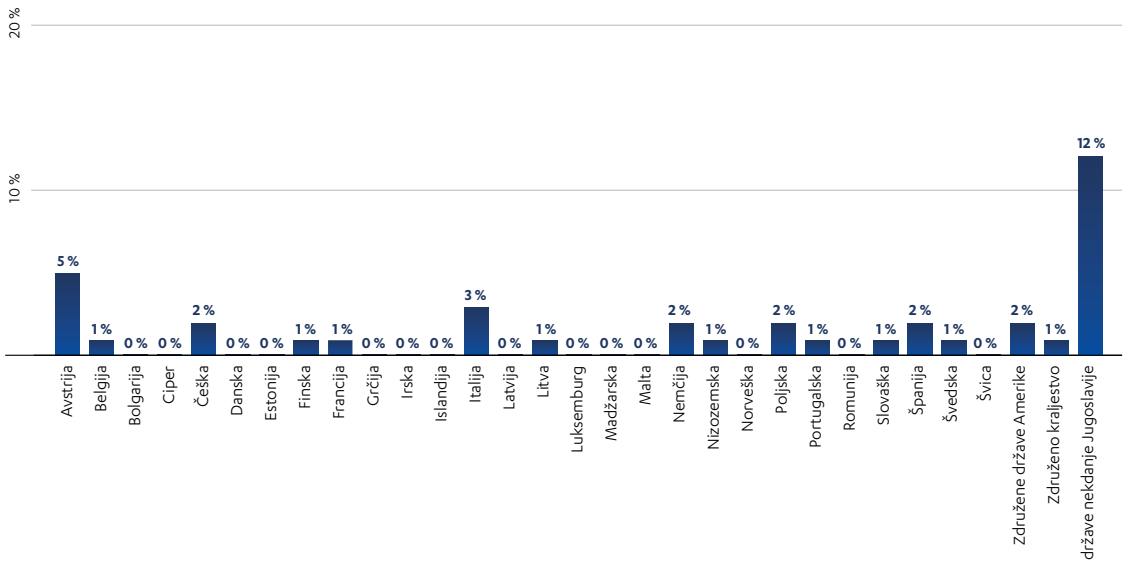
Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

3. Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v kateri od naštetih držav?

630 odgovorov

Najbolj priljubljene destinacije za tiste, ki so poučevali v tujini, so države nekdanje Jugoslavije (12 %), sledita Avstrija (5 %) in Italija (3 %), tj. sosednje države.

Graf 47: Ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v kateri od naštetih držav?



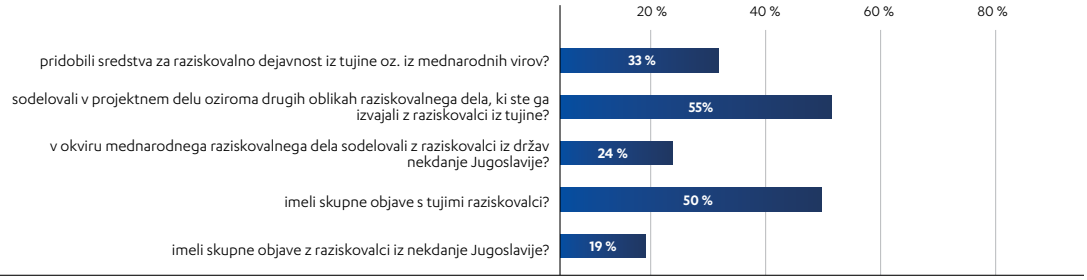
Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

4. Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino?

555 odgovorov

Med visokošolskimi učitelji, ki so sodelovali v anketi, jih je v zadnjih treh letih 55 % sodelovalo v projektnem oz. drugih oblikah raziskovalnega dela skupaj z raziskovalci iz tujine, 50 % pa jih je imelo skupne objave s tujimi raziskovalci. Tretjina (33 %) jih je v zadnjih treh letih pridobila sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine oziroma iz mednarodnih virov. O sodelovanju in skupnih objavah z raziskovalci iz nekdanje Jugoslavije poroča soliden delež akademskega osebja v Sloveniji (24 % jih je raziskovalno sodelovalo in 19 % jih je skupaj objavljalo). Delež tistih, ki so pridobili sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine, sodelovali v projektu s kolegi iz tujine, imeli objave z tujimi raziskovalci in se nasploh vključevali v navedene oblike mednarodnega sodelovanja, je višji med akademskim osebjem z višjim akademskim nazivom. Med disciplinami izstopata predvsem tehnika in naravoslovje, kjer večji delež akademskega osebja navaja vključevanje v navedene oblike mednarodnega sodelovanja.

Graf 48: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino?



Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Tabela 39: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
... pridobili sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine oz. iz mednarodnih virov?	42 %	44 %	33 %	24 %	28 %
... sodelovali v projektnem delu oziroma drugih oblikah raziskovalnega dela, ki ste ga izvajali z raziskovalci iz tujine?	67 %	70 %	59 %	43 %	43 %
... v okviru mednarodnega raziskovalnega dela sodelovali z raziskovalci iz držav nekdanje Jugoslavije?	29 %	41 %	27 %	12 %	17 %
... imeli skupne objave s tujimi raziskovalci?	70 %	72 %	54 %	34 %	29 %
... imeli skupne objave z raziskovalci iz nekdanje Jugoslavije?	22 %	34 %	21 %	8 %	15 %

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

Tabela 40: Ali ste v zadnjih treh letih raziskovalno sodelovali s tujino? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
... pridobili sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine oz. iz mednarodnih virov?	31 %	26 %	49 %	22 %	34 %	38 %	43 %	33 %
... sodelovali v projektnem delu oziroma drugih oblikah raziskovalnega dela, ki ste ga izvajali z raziskovalci iz tujine?	52 %	42 %	66 %	51 %	45 %	62 %	71 %	59 %
... v okviru mednarodnega raziskovalnega dela sodelovali z raziskovalci iz držav nekdanje Jugoslavije?	26 %	24 %	36 %	22 %	18 %	19 %	0 %	28 %
... imeli skupne objave s tujimi raziskovalci?	52 %	32 %	62 %	46 %	29 %	64 %	57 %	55 %
... imeli skupne objave z raziskovalci iz nekdanje Jugoslavije?	19 %	20 %	28 %	14 %	12 %	17 %	14 %	20 %

Prikazan je delež tistih, ki so navajali izvedbo danih aktivnosti.

5. Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji?

630 odgovorov

V anketi akademskega osebja v zvezi z njihovim odnosom do internacionalizacije smo ugotovili visoke osebne prioritete za vključevanje v celoten spekter različnih oblik mednarodnega sodelovanja. Med njimi so najpogostejše:

(**1**) spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke (zelo pomembno 82 %, pomembno 14 %, **skupaj 96 %**);
(**2**) objavljanje v mednarodnih revijah in založbah (zelo pomembno 66 %, pomembno 22 %, **skupaj 88 %**);
(**3**) uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu (zelo pomembno 60 %, pomembno 28 %, **skupaj 88 %**).

Manj prisotna v osebnih prioritetah (čeravno je delež tistih, ki so izrazili ti dve dejavnosti med osebnimi prioritetami, še zmeraj večji kot 45 %) sta izvajanje predavanj v tujih jezikih in prispevek k oblikovanju skupnih in dvojnih študijskih programov. Pri teh dveh vprašanjih ugotavljamo tudi najvišji standardni odklon, kar pomeni, da odgovori niso homogeni (torej blizu povprečne vrednosti).

Redni in izredni profesorji dajejo v povprečju vsem oblikam mednarodnega sodelovanja rahlo višje osebne prioritete kot tisti nižje po nazivu. Razlike so precejšnje tudi glede na discipline oddelkov, na katerih so anketiranci zaposleni, kjer se osebne prioritete precej razlikujejo od enega do drugega vprašanja. Razponi so največji pri vprašanjih, kot so: priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine in prispevek k oblikovanju skupnih in dvojnih študijskih programov.

Graf 49: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji?

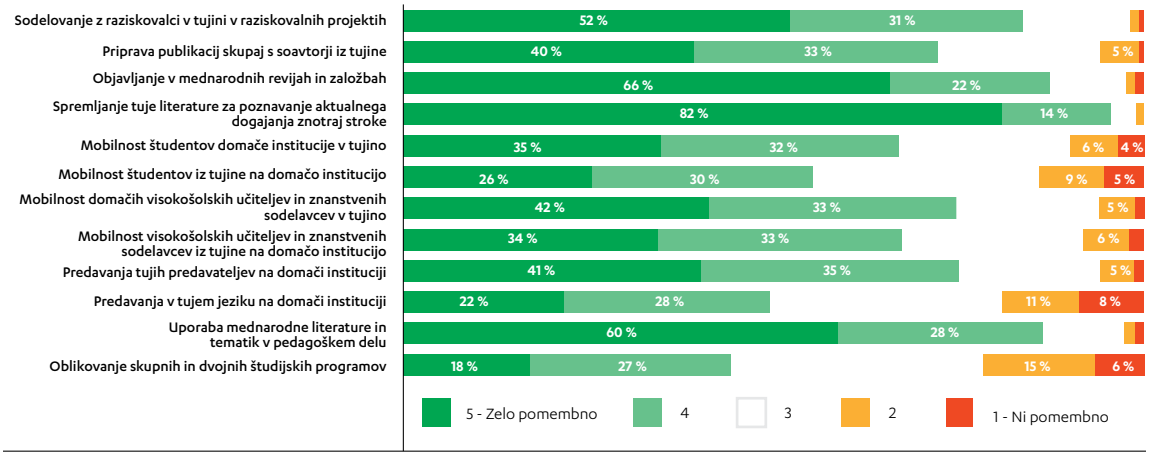


Tabela 41: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih	90 %	82 %	82 %	85 %	77 %
Priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine	76 %	72 %	75 %	74 %	62 %
Objavljanje v mednarodnih revijah in založbah	89 %	89 %	89 %	90 %	77 %
Spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke	98 %	97 %	97 %	96 %	91 %
Mobilnost študentov domače institucije v tujino	69 %	69 %	65 %	66 %	69 %
Mobilnost študentov iz tujine na domačo institucijo	63 %	55 %	53 %	55 %	55 %
Mobilnost domačih visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev v tujino	85 %	73 %	73 %	76 %	69 %
Mobilnost visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev iz tujine na domačo institucijo	75 %	68 %	65 %	66 %	65 %
Predavanja tujih predavateljev na domači instituciji	77 %	73 %	75 %	76 %	73 %
Predavanja v tujem jeziku na domači instituciji	48 %	45 %	50 %	54 %	47 %
Uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu	87 %	88 %	89 %	85 %	87 %
Oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov	45 %	47 %	47 %	36 %	50 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili pomembno in zelo pomembno.

Tabela 42: Kakšne so vaše osebne prioritete glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih	93 %	78 %	81 %	85 %	85 %	86 %	88 %	82 %
Priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine	77 %	76 %	70 %	86 %	64 %	76 %	50 %	73 %
Objavljanje v mednarodnih revijah in založbah	93 %	93 %	84 %	90 %	81 %	91 %	88 %	87 %
Spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke	95 %	96 %	98 %	93 %	98 %	99 %	100 %	94 %
Mobilnost študentov domače institucije v tujino	67 %	68 %	63 %	71 %	73 %	62 %	63 %	72 %
Mobilnost študentov iz tujine na domačo institucijo	55 %	65 %	41 %	56 %	63 %	52 %	50 %	69 %
Mobilnost domačih visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev v tujino	72 %	85 %	69 %	80 %	82 %	74 %	100 %	75 %
Mobilnost visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev iz tujine na domačo institucijo	74 %	82 %	65 %	66 %	68 %	67 %	75 %	69 %
Predavanja tujih predavateljev na domači instituciji	77 %	85 %	68 %	73 %	82 %	74 %	88 %	80 %
Predavanja v tujem jeziku na domači instituciji	44 %	48 %	43 %	49 %	49 %	46 %	38 %	69 %
Uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu	91 %	96 %	80 %	83 %	94 %	86 %	88 %	94 %
Oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov	48 %	54 %	30 %	46 %	57 %	34 %	25 %	56 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili pomembno in zelo pomembno.

6. Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja?

630 odgovorov

Visokošolski učitelji so ocenili pričakovanja institucij glede mednarodnega sodelovanja nižje, kot so ocenili osebna pričakovanja. Zlasti kar zadeva predavanja v tujih jezikih vidijo pričakovanja institucij znatno nižje od njihovih osebnih (prav tako nizkih) pričakovanj. Najvišje prioritete institucij po mnenju akademskega osebja so:

(**1**) objavljanje v mednarodnih revijah in založbah (zelo pomembno 65 %, pomembno 19 %, **skupaj 84 %**);
(**2**) spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke (zelo pomembno 45 %, pomembno 24 %, **skupaj 69 %**);
(**3**) sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih (zelo pomembno 29 %, pomembno 31 %, **skupaj 60 %**);
(**4**) uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu (zelo pomembno 30 %, pomembno 25 %, **skupaj 55 %**).

Po mnenju anketirance so najnižja pričakovanja institucij glede predavanj v tujem jeziku na domači instituciji (skupaj 30 %) in oblikovanja skupnih in dvojnih študijskih programov (skupaj 31 %) ter mobilnosti osebja iz tujine (skupaj 33 %), kar se ujema z osebnimi prioritetami anketirancev, ki so opisane zgoraj.

Graf 50: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja?

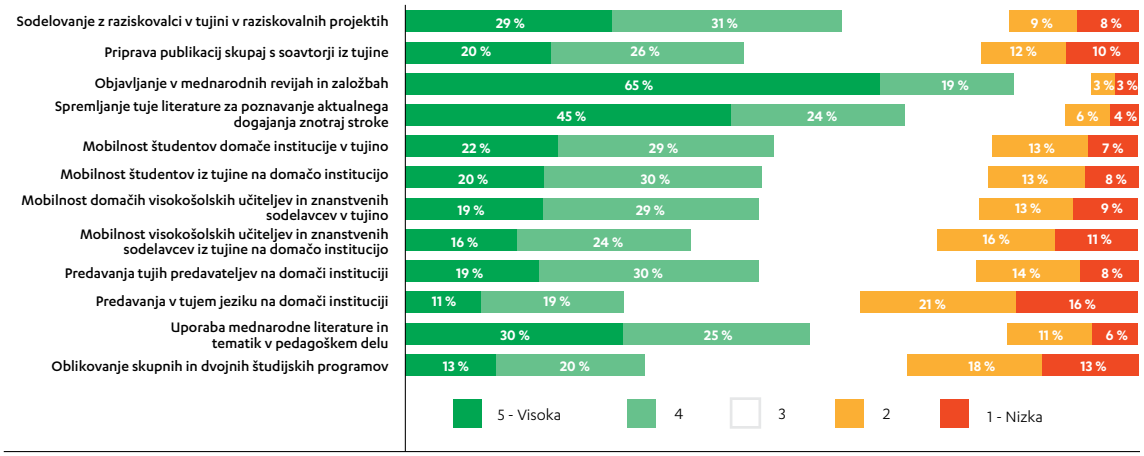


Tabela 43: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih	61 %	61 %	58 %	60 %	61 %
Priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine	51 %	48 %	44 %	50 %	41 %
Objavljanje v mednarodnih revijah in založbah	81 %	81 %	81 %	89 %	84 %
Spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke	69 %	73 %	64 %	72 %	68 %
Mobilnost študentov domače institucije v tujino	50 %	54 %	48 %	49 %	59 %
Mobilnost študentov iz tujine na domačo institucijo	44 %	50 %	47 %	51 %	57 %
Mobilnost domačih visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev v tujino	47 %	45 %	45 %	54 %	53 %
Mobilnost visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev iz tujine na domačo institucijo	41 %	41 %	32 %	44 %	45 %
Predavanja tujih predavateljev na domači instituciji	44 %	44 %	47 %	54 %	52 %
Predavanja v tujem jeziku na domači instituciji	29 %	33 %	22 %	34 %	41 %
Uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu	66 %	59 %	54 %	51 %	56 %
Oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov	33 %	32 %	34 %	33 %	36 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili precej visoka in visoka.

Tabela 44: Kako bi opisali pričakovanja institucije glede mednarodnega sodelovanja? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Sodelovanje z raziskovalci v tujini v raziskovalnih projektih	58 %	64 %	63 %	55 %	43 %	69 %	50 %	65 %
Priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine	44 %	59 %	37 %	45 %	31 %	55 %	38 %	50 %
Objavljanje v mednarodnih revijah in založbah	76 %	89 %	88 %	83 %	64 %	93 %	63 %	83 %
Spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke	72 %	72 %	73 %	64 %	56 %	80 %	50 %	62 %
Mobilnost študentov domače institucije v tujino	35 %	62 %	38 %	49 %	49 %	47 %	75 %	68 %
Mobilnost študentov iz tujine na domačo institucijo	31 %	57 %	35 %	46 %	42 %	54 %	63 %	64 %
Mobilnost domačih visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev v tujino	44 %	67 %	41 %	54 %	42 %	54 %	50 %	51 %
Mobilnost visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev iz tujine na domačo institucijo	30 %	57 %	29 %	40 %	32 %	40 %	50 %	45 %
Predavanja tujih predavateljev na domači instituciji	37 %	65 %	36 %	45 %	44 %	49 %	38 %	55 %
Predavanja v tujem jeziku na domači instituciji	23 %	41 %	21 %	25 %	24 %	27 %	13 %	51 %
Uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu	45 %	70 %	45 %	53 %	50 %	58 %	50 %	60 %
Oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov	15 %	53 %	18 %	29 %	30 %	37 %	13 %	45 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili precej visoka in visoka.

7. Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji?

630 odgovorov

Za akademsko osebje je institucionalna podpora za mednarodno sodelovanje na splošno zelo pomembna. Kot najbolj pomembno obliko podpore so ocenili:

(**1**) podporo pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise (zelo pomembno 57 %, pomembno 30 %, **skupaj 87 %**);

(**2**) podporo institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja (zelo pomembno 50 %, pomembno 35 %, **skupaj 85 %**);

(**3**) informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja (zelo pomembno 44 %, pomembno 39 %, **skupaj 83 %**).

Kot najmanj pomembna (toda ne bistveno manj pomembna) je zanje podpora tujim prihajajočim študentom. Povprečna ocena je dokaj homogena glede na akademski naziv anketirancev. Večja odstopanja so med odzivi anketirancev glede na discipline oddelkov predvsem pri vprašanjih glede podpore pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise, podpore tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem in pomembnosti jasno opredeljenih ciljev internacionalizacije. Akademsko osebje, zaposleno na področju tehnike, proizvodne tehnologije in gradbeništva, v povprečju ocenjuje, da so različne oblike podpore mednarodnemu sodelovanju manj pomembne, kot so ocene akademskega osebja na drugih področjih.

Graf 51: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji?

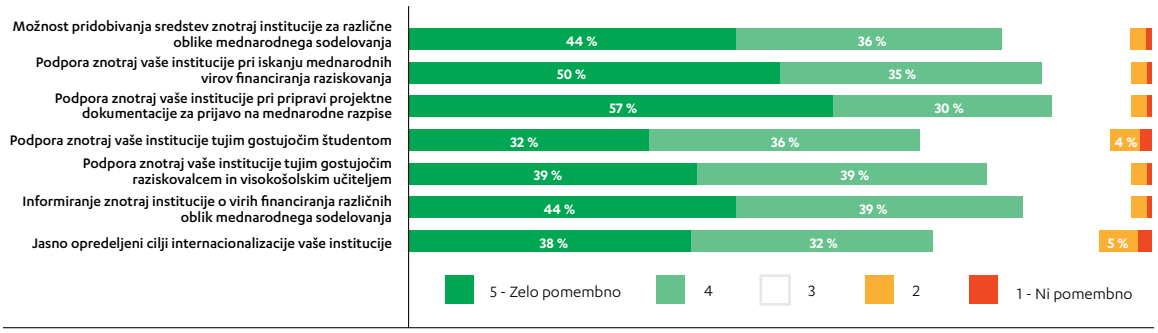


Tabela 45: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Možnost pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja	89 %	80 %	85 %	86 %	86 %
Podpora znotraj vaše institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja	88 %	88 %	88 %	84 %	86 %
Podpora znotraj vaše institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise	75 %	72 %	67 %	64 %	71 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim študentom	83 %	78 %	78 %	77 %	75 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem	82 %	74 %	81 %	82 %	78 %
Informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja	81 %	82 %	83 %	85 %	78 %
Jasno opredeljeni cilji internacionalizacije vaše institucije	79 %	71 %	70 %	67 %	68 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili pomembno in zelo pomembno.

Tabela 46: Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Možnost pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja	93 %	96 %	83 %	83 %	88 %	85 %	50 %	88 %
Podpora znotraj vaše institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja	95 %	96 %	80 %	87 %	92 %	87 %	100 %	90 %
Podpora znotraj vaše institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise	76 %	83 %	50 %	63 %	82 %	61 %	63 %	77 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim študentom	90 %	89 %	62 %	78 %	88 %	74 %	88 %	80 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem	83 %	91 %	76 %	77 %	86 %	76 %	75 %	84 %
Informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja	95 %	89 %	79 %	86 %	91 %	75 %	100 %	87 %
Jasno opredeljeni cilji internacionalizacije vaše institucije	91 %	72 %	63 %	67 %	74 %	63 %	88 %	79 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili pomembno in zelo pomembno.

8. Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji?

630 odgovorov

V primerjavi s pomembnostjo navedenih pogojev je dejansko zadovoljstvo visokošolskih učiteljev z različnimi oblikami institucionalne podpore dokaj nizko. Visokošolski učitelji so najmanj zadovoljni:

(**1**) z možnostjo pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja (zelo nezadovoljen/-jna 35 %, nezadovoljen/-jna 29 %, **skupaj 64 %**);

(**2**) s podporo znotraj domače institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja (zelo nezadovoljen/-jna 29 %, nezadovoljen/-jna 28 %, **skupaj 57 %**);

(**3**) s podporo znotraj domače institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise (zelo nezadovoljen/-jna 30 %, nezadovoljen/-jna 27 %, **skupaj 57 %**).

Najbolj zadovoljni pa so (čeprav je raven zadovoljstva še vedno nizka) s podporo za prihajajoče študente (**skupaj 40 %**) in tuje gostujoče visokošolske učitelje in raziskovalce (**skupaj 38 %**).

Visokošolski učitelji s področja kmetijstva, gozdarstva, ribištva in veterinarstva so najbolj nezadovoljni z institucionalno podporo pri informiranju o možnostih pridobivanja sredstev za različne oblike mednarodnega sodelovanja, s podporo institucije tujim gostujočim raziskovalcem in učiteljem in s podporo pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja.

Graf 52: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji?

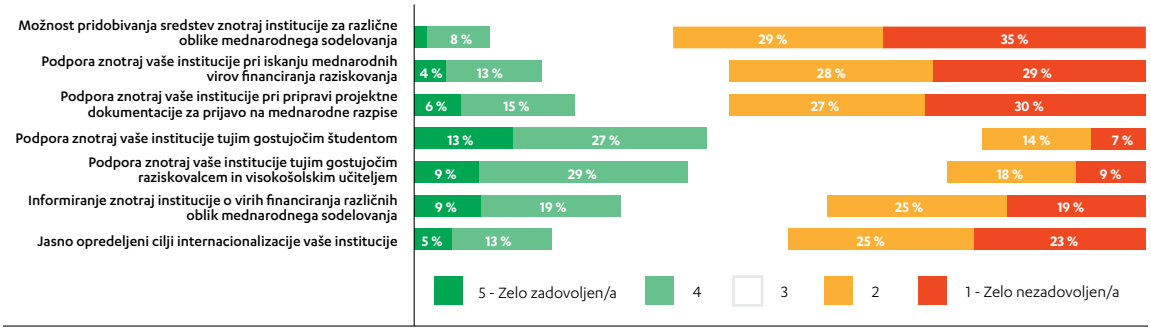


Tabela 47: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji? – glede na akademski naziv

	Redni/-a profesor/-ica	Izredni/-a profesor/-ica	Docent/-ka	Asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka	Ostali
Možnost pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja	18 %	19 %	16 %	17 %	14 %
Podpora znotraj vaše institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja	24 %	25 %	19 %	19 %	22 %
Podpora znotraj vaše institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise	40 %	49 %	38 %	37 %	45 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim študentom	38 %	40 %	35 %	36 %	46 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem	10 %	9 %	10 %	12 %	9 %
Informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja	38 %	32 %	29 %	22 %	25 %
Jasno opredeljeni cilji internacionalizacije vaše institucije	22 %	21 %	16 %	18 %	17 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili zadovoljen/-jna in zelo zadovoljen/-jna.

Tabela 48: Kako zadovoljni ste s spodaj navedenimi pogoji na vaši instituciji? – glede na disciplino trenutne zaposlitve

	Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo	Vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev	Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo	Zdravstvo in sociala	Humanistika in umetnost	Naravoslovje, matematika in računalništvo	Storitve	Družboslovje, poslovne vede in pravo
Možnost pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja	2 %	25 %	7 %	17 %	19 %	19 %	13 %	24 %
Podpora znotraj vaše institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja	7 %	20 %	14 %	21 %	23 %	20 %	25 %	31 %
Podpora znotraj vaše institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise	34 %	45 %	27 %	43 %	35 %	35 %	50 %	53 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim študentom	34 %	42 %	24 %	38 %	30 %	40 %	38 %	48 %
Podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem	2 %	14 %	6 %	10 %	15 %	9 %	0 %	15 %
Informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja	19 %	28 %	16 %	28 %	35 %	28 %	25 %	38 %
Jasno opredeljeni cilji internacionalizacije vaše institucije	5 %	24 %	11 %	13 %	14 %	19 %	13 %	32 %

Prikazan je delež tistih, ki so odgovorili zadovoljen/-jna in zelo zadovoljen/-jna.

Priloge

Priloga 1: Povabilo k izpolnjevanju vprašalnika

Spoštovana kolegica, spoštovani kolega,

Center RS za mobilnost in evropske programe (CMEPIUS) izvaja prvo obsežno vseslovensko študijo o mednarodnem sodelovanju akademskega osebja v Sloveniji. Del te študije vključuje tudi vprašanja o splošnih pogojih akademskega dela, da bi lahko v čim večji meri analizirali vse dejavnike, ki spodbujajo ali zavirajo mednarodno sodelovanje. Anketa zajema šest področij: mednarodno sodelovanje, poklic in kariera, splošne delovne pogoje in aktivnosti, pedagoško delo, raziskovalno delo in upravljanje. Rezultati te študije nam bodo v pomoč pri razvijanju in uresničevanju bodočega programa EU na področju izobraževanja, ki se bo predvidoma imenoval 'Erasmus za vse'.
Izpolnjevanje anketnega vprašalnika traja približno 15 minut. Podatki se bodo zbirali za celoten slovenski visokošolski prostor. Analizirala jih bo dr. Manja Klemenčič, samostojna raziskovalka in podoktorska raziskovalka na Harvard Graduate School of Education. Rezultati študije bodo objavljeni na spletni strani CMEPIUS-a.
Anketa bo odprta do 25. februarja 2013.
Prosimo vas, da z izpolnitvijo anketnega vprašalnika doprinesete k razvoju programov v podporo visokemu šolstvu v Sloveniji.

Obvestilo o zasebnosti
Ta anketa je anonimna. Vaši odgovori na anketna vprašanja, ki se shranjujejo v bazo odgovorov, ne vsebujejo nobenih informacij, prek katerih bi vas bilo mogoče identificirati.

V tej anketi je 50 vprašanj (z že navedenimi možnostmi za odgovore).

Najlepša hvala za vaš čas in pozornost

Priloga 2: Ponovno povabilo k izpolnjevanju vprašalnika

Spoštovana kolegica, spoštovani kolega,

ob nenehnih reformah visokošolskega prostora v Sloveniji še nimamo podatkov o tem, kako zadovoljni ste vi – visokošolski učitelji in raziskovalci – s pogoji akademskega dela. V ta namen Center RS za mobilnost in evropske programe (CMEPIUS) izvaja prvo obsežno vseslovensko študijo o splošnih pogojih akademskega dela in mednarodnem sodelovanju v Sloveniji. Anketiramo visokošolske učitelje in raziskovalce na vseh visokošolskih zavodih v Sloveniji.
To je ponovna prošnja, da se odzovete našemu povabilu za sodelovanje in nam ponudite svoje videnje stanja akademskega poklica v Sloveniji. Tistim, ki ste vprašalnik že izpolnili, se najlepše zahvaljujemo. Še vedno pa nismo uspeli doseči 20-odstotnega odziva (kot so ga dosegli v drugih zahodnoevropskih državah, kjer so izvajali enako anketo). Vsak odgovor šteje, prosimo vas za vašega.
Anketa bo odprta do 25. marca 2013.
Da vam anketa vzame čim manj časa, smo skrajšali mednarodni vprašalnik na res najpomembnejša vprašanja: pri večini vprašanj vas prosimo, da označite že vnaprej dane možnosti za odgovore, pri ostalih pa le za vaše okvirne/približne ocene. Izpolnjevanje anketnega vprašalnika traja približno 15 minut.

Ta anketa je priložnost, da se izrečete glede dejanskega stanja v akademskem poklicu: kako zadovoljni ste s pogoji dela in kako gledate na spremembe, ki se dogajajo v visokošolskih zavodih. Verjamemo, da so ti podatki izjemnega pomena za oblikovanje visokošolskih politik in strategij. CMEPIUS bo rezultate študije uporabljal za razvijanje in uresničevanje bodočega programa EU na področju izobraževanja 'Erasmus za vse'. (V preteklih petih letih smo v okviru programa Erasmus v Sloveniji porabili okoli 18 mio EUR v podporo mobilnosti študentov ter akademskega in drugega osebja.) Rezultati študije bodo javno objavljeni na spletni strani CMEPIUS-a.

Obvestilo o zasebnosti
Ta anketa je anonimna. Vaši odgovori na anketna vprašanja, ki se shranjujejo v bazo odgovorov, ne vsebujejo nobenih informacij, preko katerih bi vas bilo mogoče identificirati.

V tej anketi je 50 vprašanj (z že navedenimi možnostmi za odgovore).

Najlepša hvala za vaš čas in pozornost.

Priloga 3: Vprašalnik

VPRAŠALNIK O MEDNARODNEM SODELOVANJU V VISOKOŠOLSKEM PROSTORU TER SPLOŠNIH POGOJIH AKADEMSKEGA POKLICA

Splošni delovni pogoji in aktivnosti

1. Kako ste na vaši instituciji zadovoljni s stanjem navedenih dejavnikov in kako pomembni so za vaše delo?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	ZADOVOLJSTVO					POMEMBNOST				
	zelo nezadovoljen/-jna				zelo zadovoljen/-jna	ni pomembno				zelo pomembno
predavalnice	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
tehnologija v podporo poučevanju	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
laboratoriji	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
raziskovalna oprema in instrumenti	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
knjižnični viri in storitve	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vaša pisarna/kabinet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
podpora administrativnih služb	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
telekomunikacije (internet, intranet, telefonija)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vaš dohodek iz zaposlitve	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
čas na voljo za raziskovalno delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
sredstva vaše institucije, namenjena za raziskovalno delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
možnost pridobivanja zunanjih sredstev za raziskovalno delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
možnost, da uresničite svoje zamisli	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
možnost, da sodelujete s kolegi z iste institucije	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. Ali so se od začetka vaše kariere splošni delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih izboljšali ali poslabšali?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

delovni pogoji v visokošolskih zavodih in raziskovalnih inštitutih so se	zelo poslabšali				zelo izboljšali
	☐	☐	☐	☐	☐

3. Prosimo, ocenite, kako pomembna je za vas pripadnost.
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	ni pomembna				zelo pomembna
vaši akademski disciplini/področju	☐	☐	☐	☐	☐
vašemu oddelku na instituciji, kjer ste zaposleni	☐	☐	☐	☐	☐
vaši fakulteti	☐	☐	☐	☐	☐
vaši univerzi	☐	☐	☐	☐	☐

4. Koliko ur v povprečnem delovnem tednu običajno namenite spodaj navedenim aktivnostim? [Če letos ne izvajate pedagoškega dela, prosimo, da izpolnite samo stolpec za število ur tedensko, ko ni predavanj.]

	število ur tedensko v času predavanj	število ur tedensko, ko ni predavanj
poučevanje (vključno s pripravo predavanj, predavanji, mentorstvom študentom, ocenjevanjem študentskega dela, razvijanjem pedagoških vsebin in izvedbe)		
raziskovanje (pregledovanje literature, pisanje, izvajanje poskusov, terensko delo)		
strokovno delo (vključno s plačanimi storitvami naročnikom/pacientom, neplačanim svetovalnim delom in javnimi ter prostovoljnimi aktivnostmi)		
administracija (vključno z udeležbo v odborih, delovnih skupinah, na oddelčnih sestankih in pri poročanju)		
druge akademske aktivnosti (ki jih ni moč razvrstiti v zgornje kategorije)		

5. Kako bi ocenili svoje splošno zadovoljstvo s trenutno zaposlitvijo?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	zelo nezadovoljen/-jna				zelo zadovoljen/-jna
s svojo trenutno zaposlitvijo sem	☐	☐	☐	☐	☐

6. Prosimo, označite, do katere mere vam spodaj navedeni vidiki vašega dela povzročajo stres.
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	spoh ne				močno
raziskovalna produktivnost (objave)	☐	☐	☐	☐	☐
pedagoško delo	☐	☐	☐	☐	☐
mentorstvo	☐	☐	☐	☐	☐
čas na voljo za raziskovalno delo	☐	☐	☐	☐	☐
pridobivanje finančnih sredstev za raziskovanje	☐	☐	☐	☐	☐
upravljanje raziskovalne skupine ali raziskovalnega projekta (npr. finančnih sredstev, sodelavcev)	☐	☐	☐	☐	☐
habilitacijski postopek	☐	☐	☐	☐	☐
oddelčni sestanki	☐	☐	☐	☐	☐
administrativne naloge (poročanje itd.)	☐	☐	☐	☐	☐

7. Ali ste glede na vaše osebne preference bolj zainteresirani za <u>poučevanje</u> ali bolj za <u>raziskovanje</u>?
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ zanima me predvsem poučevanje
☐ oboje me zanima, vendar bolj poučevanje kot raziskovanje
☐ boje me zanima, vendar bolj raziskovanje kot poučevanje
☐ zanima me predvsem raziskovanje

8 Prosimo, označite, kaj menite o spodaj navedenih trditvah.
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	spoh ne				močno
Sedanji časi so težki za začetek akademske kariere mlade osebe.	☐	☐	☐	☐	☐
Če bi lahko začel/-a znova, ne bi postal/-a akademik/akademikinja.	☐	☐	☐	☐	☐
Moja služba zahteva velik oseben napor.	☐	☐	☐	☐	☐
Poučevanje in raziskovanje nista medsebojno kompatibilna.	☐	☐	☐	☐	☐
Na moji matični instituciji se neguje kolegialnost in gradi občutek skupnosti.	☐	☐	☐	☐	☐
Na moji matični instituciji sta močna tekmovalnost in rivalstvo med sodelavci.	☐	☐	☐	☐	☐
Študenti spoštujejo akademsko osebje.	☐	☐	☐	☐	☐
Javnost spoštuje akademsko osebje.	☐	☐	☐	☐	☐
Naloga akademskega osebja je, da se tudi družbeno angažira (v javnih razpravah, prek medijev itd.).	☐	☐	☐	☐	☐
Država mora financirati delo visokošolskih zavodov, saj gre za ene izmed ključnih nacionalnih institucij.	☐	☐	☐	☐	☐
Visokošolski zavodi morajo poslovati na ekonomski način s prilagajanjem potrebam trga znanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Osnovna naloga visokega šolstva je izobraževanje strokovnjakov, ki bodo omogočali ekonomsko rast in družbeni napredek.	☐	☐	☐	☐	☐

Pedagoško delo

9. Ali ste v tekočem ali preteklem letu poučevali?
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ da ☐ ne

10. Prosimo, navedite, kakšna je vaša pedagoška obremenitev.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ polna ☐ večja od polne ☐ nepolna

11. Ste v tekočem ali preteklem letu izvajali katero izmed spodaj navedenih aktivnosti?
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ učenje na projektu/v projektnih skupinah
☐ poučevanje v skupnih in dvojnih študijskih programih
☐ izvajanje učenja na daljavo
☐ priprava domačih študentov pred odhodom v tujino
☐ neposredno delo s tujimi študenti (predavanja, seminarji, mentorstvo itd.)

12. Prosimo, navedite, kakšno je vaše mnenje o spodaj navedenih trditvah.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh se ne strinjam				popolnoma se strinjam
Zaradi pomanjkljivega osnovnega znanja študentov porabim več časa za posredovanje osnov, kot bi želel/-a.	☐	☐	☐	☐	☐
Na moji instituciji imamo dovolj možnosti (tečajev in usposabljanj) za izboljšanje kakovosti poučevanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Pri svojih predmetih poudarjam praktično znanje in veščine.	☐	☐	☐	☐	☐
Pri svojih predmetih vključujem v vsebino razprave o vrednotah in etičnih razsežnostih.	☐	☐	☐	☐	☐
Pri svojih predmetih opozarjam študente na posledice prevar pri preverjanju znanja in plagiatorstvu.	☐	☐	☐	☐	☐
Moje raziskovalno delo nadgrajuje moje poučevanje.	☐	☐	☐	☐	☐
Moje strokovno delo (storitve, svetovanje, prostovoljno delo) nadgrajuje moje poučevanje.	☐	☐	☐	☐	☐
Moje obveznosti pedagoškega dela so se povečale v škodo znanstvenoraziskovalnega dela.	☐	☐	☐	☐	☐
Pri svojih predmetih poudarjam mednarodne vidike in vsebine.	☐	☐	☐	☐	☐

13. Prosimo, navedite, ali ste tekom tekočega ali preteklega leta poučevali (izvajali študijski predmet) v kateri od spodaj naštetih držav.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:

☐ Avstrija – AT
☐ Belgija – BE
☐ Bolgarija – BG
☐ Ciper – CY
☐ Češka – CZ
☐ Danska – DK
☐ Estonija – EE
☐ Finska – FI
☐ Francija – FR
☐ Grčija – GR
☐ Irska – IE
☐ Islandija – IS
☐ Italija – IT
☐ Latvija – LV
☐ Litva – LT
☐ Luksemburg – LU
☐ Madžarska – HU
☐ Malta – MT
☐ Nemčija – DE
☐ Nizozemska – NL
☐ Norveška – NO
☐ Poljska – PL
☐ Portugalska – PT
☐ Romunija – RO
☐ Slovaška – SK
☐ Slovenija – SI
☐ Španija – ES
☐ Švedska – SE
☐ Švica – CH
☐ Združene države Amerike – ZDA
☐ Združeno kraljestvo – GB
☐ države nekdanje Jugoslavije

(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

14. Prosimo, navedite, ali ste tekom tekočega ali preteklega leta na svoji domači instituciji poučevali (izvajali študijski predmet) v drugem jeziku kot slovenščini.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:

☐ v angleškem jeziku
☐ v hrvaškem/srbskem jeziku
☐ v italijanskem jeziku
☐ v francoskem jeziku
☐ v nemškem jeziku
☐ v španskem jeziku
☐ v ruskem jeziku
☐ v drugih jezikih

(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

15. Prosimo, navedite, kolikšen delež svojega pedagoškega dela izvajate na različnih stopnjah in kakšno je povprečno število študentov, ki jim predavate na vsaki stopnji.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	delež pedagoškega dela (skupaj 100 %)	povprečno število vpisanih študentov na vaših predmetih
dodiplomski študij		
specialistični študij		
magistrski študij		
doktorski študij		
programi strokovnega izpopolnjevanja		
drugo		

Raziskovalno delo

16. Ali ste v tekočem ali preteklem letu opravljali raziskovalno dejavnost?
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ da ☐ ne

17. Kako bi označili svoje glavno raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu?
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh ne				izključno
temeljno/teoretično	☐	☐	☐	☐	☐
aplikativno/usmerjeno na prakso	☐	☐	☐	☐	☐
tržno usmerjeno/namenjeno za tehnološki transfer	☐	☐	☐	☐	☐
družbeno usmerjeno/namenjeno za izboljšanje družbe kot celote	☐	☐	☐	☐	☐
mednarodno po obsegu ali naravnanosti	☐	☐	☐	☐	☐
multi/interdisciplinarno	☐	☐	☐	☐	☐

18. Ali ste bili v tekočem ali preteklem letu vključeni v katero izmed spodaj navedenih raziskovalnih aktivnosti?
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ sodelovanje v projektni skupini domačega raziskovalnega projekta
☐ sodelovanje v projektni skupini mednarodnega raziskovalnega projekta
☐ vodja ali odgovorni/-a znanstvenik/-ica domačega raziskovalnega projekta
☐ vodja ali odgovorni/-a znanstvenik/-ica mednarodnega raziskovalnega projekta ali delov mednarodnih znanstvenih projektov
☐ odgovoren/-rna za pripravo vloge za razpis za financiranje domačega raziskovalnega projekta
☐ odgovoren/-rna za pripravo vloge za razpis za financiranje mednarodnega raziskovalnega projekta
☐ sodelovanje v pripravi vloge za razpis za financiranje domačega raziskovalnega projekta
☐ sodelovanje v pripravi vloge za razpis za financiranje mednarodnega raziskovalnega projekta
☐ sodeloval/-a pri prenosu tehnologij

19. Prosimo, opišite svoje raziskovalno delo v tekočem in preteklem letu.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	da	ne
Ali ste na katerem izmed raziskovalnih projektov delali individualno/brez sodelavcev?	☐	☐
Ali sodelujete s kolegi na drugih institucijah v Sloveniji?	☐	☐
Ali sodelujete s kolegi v tujini?	☐	☐

20. Prosimo, napišite svoje mnenje o spodaj navedenih izjavah.
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh se ne strinjam				popolnoma se strinjam
Zunanji sponzorji oziroma uporabniki nimajo vpliva na moje raziskovanje.	☐	☐	☐	☐	☐
Od moje prve habilitacije so se povečali pritiski za iskanje zunanjih virov za financiranje raziskovanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Na moji instituciji se poudarja interdisciplinarno raziskovanje.	☐	☐	☐	☐	☐

Na moji instituciji se poudarja tržno usmerjeno oziroma aplikativno raziskovanje.	☐	☐	☐	☐	☐
Financiranje raziskovanja v Sloveniji bi bilo moralo biti usmerjeno k najbolj uspešnim raziskovalcem.	☐	☐	☐	☐	☐
Visoka pričakovanja glede povečanja števila raziskav ogrožajo kakovost raziskovanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Visoka pričakovanja glede uporabnosti rezultatov in aplikacij ogrožajo kakovost raziskovanja.	☐	☐	☐	☐	☐

21. Prosimo, navedite, kakšen delež financiranja vašega raziskovanja (če izvzamete sredstva za vaš osebni dohodek) je bil v tem oziroma preteklem akademskem letu financiran s strani spodaj navedenih virov.
(Prosimo, vpišite svoj(e) odgovor(e).)

- ☐ vaša institucija
- ☐ Agencija za raziskovalno dejavnost (ARRS)
- ☐ Agencija za podjetništvo in tuje investicije (JAPTI)
- ☐ Tehnološka agencije Slovenije (TIA)
- ☐ ministrstva in druga državna telesa
- ☐ slovenski poslovni subjekti
- ☐ slovenske zasebne nepridobitne institucije za splošnokoristne in dobrodelne namene
- ☐ tuji naročniki (gospodarske družbe)
- ☐ tuje vlade
- ☐ tuje zasebne neprofitne organizacije
- ☐ tuje univerze in druge visokošolske in raziskovalne institucije
- ☐ Evropska komisija
- ☐ mednarodne organizacije
- ☐ lastna sredstva

22. Katere vrste navedenih znanstvenih prispevkov ste dokončali v zadnjih treh letih?
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

- ☐ avtorstvo ali soavtorstvo domačih znanstvenih knjig
- ☐ avtorstvo ali soavtorstvo mednarodnih znanstvenih knjig
- ☐ uredništvo ali souredništvo domačih znanstvenih knjig
- ☐ uredništvo ali souredništvo mednarodnih znanstvenih knjig
- ☐ objava člankov v domačih akademskih knjigah ali revijah
- ☐ objava člankov v mednarodnih akademskih knjigah ali revijah
- ☐ znanstveno poročilo/monografija za projekt, financiran iz slovenskih virov
- ☐ znanstveno poročilo/monografija za mednarodno financiran projekt
- ☐ predstavitev članka na domači znanstveni konferenci
- ☐ predstavitev članka na mednarodni znanstveni konferenci
- ☐ objava strokovnega članka v domačem časopisu ali reviji
- ☐ objava strokovnega članka v mednarodnem časopisu ali reviji
- ☐ prijava patenta o procesu ali izumu
- ☐ pisanje računalniškega programa za javno uporabo
- ☐ domača izvedba ali razstava umetniškega dela
- ☐ mednarodna izvedba ali razstava umetniškega dela
- ☐ domača produkcija videa ali filma

23. Kolikšen je bil delež (v %) vaših publikacij v zadnjih treh letih?
Na to vprašanje odgovorite samo, če je zadoščeno naslednjim pogojem:
(Prosimo, vpišite svoj(e) odgovor(e).)

- ☐ objavljen v tujem jeziku
- ☐ v soavtorstvu s kolegi iz tujine
- ☐ v soavtorstvu s kolegi iz Slovenije
- ☐ objavljen v tujini oz. v mednarodnih revijah in knjigah
- ☐ objavljen na spletu ali v elektronski obliki
- ☐ recenziran

Mednarodno sodelovanje

24. Kako bi opisali pričakovanja glede mednarodnega sodelovanja na vaši instituciji in kakšne so glede tega vaše osebne prioritete?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	PRIČAKOVANJA INSTITUCIJE					MOJE OSEBNE PRIORITETE				
	nizka				visoka	ni pomembno				zelo pomembno
mobilnost študentov domače institucije v tujino	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
sodelovanje z raziskovalci iz tujine v raziskovalnih projektih	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
priprava publikacij skupaj s soavtorji iz tujine	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
objavljanje v mednarodnih revijah in založbah	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
spremljanje tuje literature za poznavanje aktualnega dogajanja znotraj stroke	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
mobilnost študentov iz tujine na domačo institucijo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
mobilnost domačih visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev v tujino	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
mobilnost visokošolskih učiteljev in znanstvenih sodelavcev iz tujine na domačo institucijo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
predavanja tujih predavateljev na domači instituciji	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
predavanja v tujem jeziku na domači instituciji	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
uporaba mednarodne literature in tematik v pedagoškem delu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
oblikovanje skupnih in dvojnih študijskih programov	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

25. Kakšen je bil na vaši instituciji zadnja tri leta razvoj spodaj navedenih dejavnosti?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	močno zmanjšalo				močno povečalo
zaposlitev tujih visokošolskih učiteljev/znanstvenih delavcev iz držav nekdanje Jugoslavije	☐	☐	☐	☐	☐
zaposlitev tujih visokošolskih učiteljev/znanstvenih delavcev od drugod	☐	☐	☐	☐	☐
udeležba v izmenjavi študentov	☐	☐	☐	☐	☐
mednarodno sodelovanje na ravni institucije	☐	☐	☐	☐	☐

26. Kako pomembni so za vas spodaj navedeni pogoji in kako zadovoljni ste z njimi na vaši instituciji?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	ZADOVOLJSTVO					POMEMBNOST				
	zelo nezadovoljen/-jna				zelo zadovoljen/-jna	ni pomembno				zelo pomembno
možnost pridobivanja sredstev znotraj institucije za različne oblike mednarodnega sodelovanja	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
podpora znotraj vaše institucije pri iskanju mednarodnih virov financiranja raziskovanja	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
podpora znotraj vaše institucije pri pripravi projektne dokumentacije za prijavo na mednarodne razpise	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim študentom	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
podpora znotraj vaše institucije tujim gostujočim raziskovalcem in visokošolskim učiteljem	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
informiranje znotraj institucije o virih financiranja različnih oblik mednarodnega sodelovanja	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
jasno opredeljeni cilji internacionalizacije vaše institucije	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

27. Ali ste v zadnjih treh letih pri vaših predmetih ...
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ ... predavali v tujem jeziku na domači instituciji?
☐ ... predavali v tujini?
☐ ... od izvedenih predavanj v tujini izvedli katero predavanje v državah nekdanje Jugoslavije?

28. Ali ste v zadnjih treh letih ...
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ ... pridobili sredstva za raziskovalno dejavnost iz tujine oz. iz mednarodnih virov?
☐ ... sodelovali v projektnem oziroma drugih oblikah raziskovalnega dela, ki ste ga izvajali z raziskovalci iz tujine?
☐ ... v okviru mednarodnega raziskovalnega dela sodelovali z raziskovalci iz držav nekdanje Jugoslavije?
☐ ... imeli skupne objave s tujimi raziskovalci?
☐ ... imeli skupne objave z raziskovalci iz nekdanje Jugoslavije?

Upravljanje (menedžment)

29. Kdo redno spremlja in ocenjuje vaše delo (izberete lahko več možnosti)?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	vaši kolegi na oddelku ali v enoti	vodja vašega oddelka ali enote	predstavniki drugih oddelkov ali enot v vaši instituciji	višje administrativno osebje v vaši instituciji	vaši študenti	zunanji ocenjevalci	vi sami (v obliki samoevalvacije)	nihče
vaše pedagoško delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vaše raziskovalno delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
vaše administrativno delo	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

30. V kakšni meri vaša institucija poudarja naslednje oblike oziroma načine dela?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh se ne strinjam				popolnoma se strinjam
Sredstva se akademskim/stroškovnim enotam delijo glede na uspešnost in učinkovitost.	☐	☐	☐	☐	☐
Sredstva se akademskim enotam delijo na osnovi evalvacij.	☐	☐	☐	☐	☐
Financiranje oddelkov temelji predvsem na številu študentov.	☐	☐	☐	☐	☐
Financiranje oddelkov temelji predvsem na številu diplomantov.	☐	☐	☐	☐	☐
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti raziskovanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na kakovosti poučevanja.	☐	☐	☐	☐	☐
Odločanje o napredovanju akademskega osebja temelji na praktičnem pomenu/uporabnosti njihovega dela.	☐	☐	☐	☐	☐
Zaposluje se akademsko osebje, ki ima izkušnje tudi izven akademskega okolja.	☐	☐	☐	☐	☐
Akademsko osebje se spodbuja k podjetniškim in storitvenim aktivnostim zunaj institucije.	☐	☐	☐	☐	☐

31. Prosimo, navedite svoje mnenje glede spodaj navedenih trditev. Na naši instituciji ...
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh se ne strinjam				popolnoma se strinjam
... se daje velik poudarek mednarodnem sodelovanju.	☐	☐	☐	☐	☐
... se daje velik poudarek razvijanju specifičnega profila institucije (profiliranje, specializacija).	☐	☐	☐	☐	☐
... se sredstva usmerjajo v razvijanje najbolj uspešnih študijskih področij in funkcij.	☐	☐	☐	☐	☐
... je dobra komunikacija med upravo in akademskim osebjem.	☐	☐	☐	☐	☐
... se izvaja način vodenja od vrha navzdol (top-down management).	☐	☐	☐	☐	☐
... se poudarjajo vidni rezultati in učinki.	☐	☐	☐	☐	☐
... so administrativne službe neučinkovite.	☐	☐	☐	☐	☐
... je vzpostavljen sistem strokovnega usposabljanja za administrativno-vodstvene naloge akademskega osebja.	☐	☐	☐	☐	☐

32. Prosimo, navedite svoje mnenje glede spodnjih trditev.
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	sploh se ne strinjam				popolnoma se strinjam
Najvišje institucionalno vodstvo je kompetentno v vodenju.	☐	☐	☐	☐	☐
O vseh dogajanjih na instituciji sem ustrezno obveščen/-a.	☐	☐	☐	☐	☐
Pomanjkanje vključevanja akademskega osebja v odločanje je resna težava.	☐	☐	☐	☐	☐
Nezainteresiranost in pomanjkanje angažiranosti akademskega osebja onemogočata izboljšanje kakovosti institucije.	☐	☐	☐	☐	☐
Študenti bi morali imeti večji vpliv na oblikovanje politike, ki se nanaša na njih.	☐	☐	☐	☐	☐
Vodstvo moje institucije podpira akademsko svobodo.	☐	☐	☐	☐	☐

33. Kakšen je vaš osebni vpliv na oblikovanje trendov in smernic akademske politike?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	nobenega vpliva	malo vpliva	nekaj vpliva	močan vpliv
na ravni oddelka ali enote	☐	☐	☐	☐
na ravni fakultete oziroma šole	☐	☐	☐	☐
na ravni univerze oziroma celotne institucije	☐	☐	☐	☐

Poklic in kariera

34. Prosimo, navedite, ali ste na visokošolskem zavodu ali inštitutu v tekočem akademskem letu zaposleni za polni delovni čas.
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ da ☐ ne

35. V primeru nepolne zaposlitve navedite delež zaposlitve (npr. če ste zaposleni za polovico ur polnega delovnega časa, vpišite 50 %).

_____

36. Prosimo, navedite, ali ste v tekočem akademskem letu zaposleni tudi na drugi instituciji oziroma delate po pogodbi.
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ ne
☐ zaposlen/-a tudi na drugem javnem visokošolskem zavodu ali raziskovalnem inštitutu
☐ zaposlen/-a tudi na drugem javnem zavodu
☐ zaposlen/-a tudi na zasebnem visokošolskem zavodu ali raziskovalnem inštitutu
☐ zaposlen tudi na ustanovah državne in javne uprave (razen javnih visokošolskih zavodov in raziskovalnih inštitutov)
☐ zaposlen/-a tudi v gospodarskih družbah (zunaj visokošolskega sektorja)
☐ tudi samozaposlen/-a
☐ zaposlen/-a tudi v državnih ustanovah
☐ zaposlen/-a tudi v zasebnih netržnih, nepridobitnih institucijah

37. Prosimo, navedite, v katerem visokošolskem zavodu ste primarno zaposleni (prosimo, izberite iz enega od seznamov).
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

Seznam univerz in visokošolskih šol **Seznam višješolskih institucij**

_____ _____

38. Prosimo, navedite svoj sedanji naziv.
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ redni/-a profesor/-ica
☐ izredni/-a profesor/-ica
☐ docent/-ka
☐ višji/-a predavatelj/-ica
☐ predavatelj/-ica
☐ lektor/-ica
☐ znanstveni svetnik/-ica
☐ višji znanstveni sodelavec/-vka
☐ znanstveni sodelavec/-vka
☐ strokovni sodelavec/-vka
☐ asistent/-ka ali mladi/-a raziskovalec/-lka
☐ drugo:

39. Zaposleni ste za ...
(Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti.)

☐ nedoločen čas ☐ določen čas

40. Kakšen je vaš povprečen neto mesečni dohodek?
(Prosimo, vpišite svoj(e) odgovor(e).)

- ☐ povprečni mesečni neto dohodek po pogodbi o zaposlitvi
- ☐ povprečni mesečni neto dohodek po pogodbi (avtorski, podjemni ali drugi; ali če ste samozaposleni)
- ☐ povprečni mesečni neto dohodek iz ostalih prihodkov, povezanih z akademsko dejavnostjo (npr. prodaja patentov itd.)

41. Prosimo, navedite, ali ste v tekočem ali predhodnem akademskem letu opravljali katero izmed spodaj naštetih dejavnosti (označite vse, ki se nanašajo na vas).
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

- ☐ članstvo v domačih odborih/svetih, pomembnih za stroko
- ☐ članstvo v mednarodnih odborih/svetih, pomembnih za stroko
- ☐ recenzent/-ka (npr. za revije, raziskovalno financiranje, institucionalne evalvacije, študijske programe)
- ☐ urednik/-ica domače revije/knjižne zbirke
- ☐ urednik/-ica mednarodne revije/knjižne zbirke
- ☐ članstvo v uredniškem odboru ali vabljeni urednik/-ica pri domači reviji/knjižni zbirki
- ☐ članstvo v uredniškem odboru ali vabljeni urednik/-ica pri mednarodni reviji/knjižni zbirki
- ☐ članstvo v organizacijskih odborih domačih konferenc
- ☐ članstvo v organizacijskih odborih mednarodnih konferenc
- ☐ izvoljen/-a član/-ica upravljalnih teles strokovnih/znanstvenih združenj/organizacij
- ☐ bil/-a izbran/-a v akademsko predstavniško telo (rektor/-ica, prorektor/-ica, dekan/-ja, prodekan/-ja, vodja oddelka ipd.)

42. Prosimo, navedite, ali trenutno poučujete na visokošolskem zavodu, na katerem ste poučevali pred leti (označite vse, ki ustrezajo).
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	da	ne
diplomirali na prvi stopnji	☐	☐
diplomirali na drugi stopnji	☐	☐
doktorirali	☐	☐

43. Ali ste v preteklem in tekočem letu razmišljali o menjavi zaposlitve oziroma ste jo dejansko menjali?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	RAZMIŠLJAL/-A		MENJAL/-A	
	da	ne	da	ne
na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v Sloveniji	☐	☐	☐	☐
na drug visokošolski zavod/raziskovalni inštitut v tujini	☐	☐	☐	☐
na mesto v administraciji/upravi vaše sedanje institucije	☐	☐	☐	☐
za neakademsko službo	☐	☐	☐	☐

Profil anketiranca

44. Kako dolgo (v letih) ste bili po zaključenem dodiplomskem študiju zaposleni v sledečih institucijah?
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	s polnim delovnim časom	z delovnim časom, krajšim od polnega
javni visokošolski zavodi	☐	☐
zasebni visokošolski zavodi	☐	☐
univerzitetne klinike	☐	☐
javni raziskovalni inštituti	☐	☐
zasebni raziskovalni inštituti	☐	☐
državne institucije (ministrstva, agencije itd.)	☐	☐

javni zavodi (brez visokošolskih)	☐	☐
gospodarske družbe in gospodarske javne družbe	☐	☐
netržne, zasebne nepridobitne institucije	☐	☐
samozaposleni (kot zasebni raziskovalci ali zasebniki, ki niso v delovnem razmerju)	☐	☐
prosimo, navedite, koliko let ste bili neprekinjeno zaposleni v visokošolskem sektorju	☐	☐

45. Prosimo, navedite, v koliko institucijah ste bili zaposleni od zaključka ...
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	dodiplomskega študija	najvišje stopnje izobrazbe
v visokošolskih zavodih, univerzitetnih klinikah ali raziskovalnih inštitutih		
v drugih institucijah (vključno s samozaposlitvijo)		

46. Prosimo, navedite ...
(Prosimo, vpišite svoj(e) odgovor(e).)

☐ leto vašega prvega sprejema v delovno razmerje za polni delovni čas v visokošolskem sektorju
☐ leto vašega prvega sprejema v delovno razmerje za nepolni delovni čas v visokošolskem sektorju
☐ leto vaše prve izvolitve v naziv visokošolskega učitelja ali znanstvenega delavca v visokošolskem/raziskovalnem sektorju
☐ leto izvolitve v vaš trenutni naziv
☐ za koliko let ste prekinili delo na vaši trenutni instituciji zaradi izobraževanja, nadaljnjega usposabljanja ali družinskih ali osebnih vzrokov (npr. materinstvo) [Če dela niste prekinili, prosimo, označite z '0'.]

47. Prosimo, navedite letnico zaključka in državo za vsako doseženo stopnjo izobrazbe.
(Izberite primeren odgovor za vsako trditev.)

	leto	pridobljena v državi
visoka		
magisterij		
specializacija		
doktorat		
podoktorski študij/raziskovanje		

48. Prosimo, navedite akademsko disciplino oziroma področje (po ISCED) oddelka, kjer ste trenutno zaposleni.
(Če ste interdisciplinarno dejavni, prosimo, da navedete vse akademske discipline oziroma področja.)
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo
☐ vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev
☐ tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo
☐ zdravstvo in sociala
☐ humanistika in umetnost
☐ naravoslovje, matematika in računalništvo
☐ storitve
☐ družboslovje, poslovne vede in pravo
☐ drugo:

49. Prosimo, navedite akademsko disciplino oziroma področje (po ISCED) <u>za vašo najvišjo doseženo stopnjo izobrazbe</u>.
(Če ste interdisciplinarno dejavni, prosimo, navedite vse akademske discipline oziroma področja.)
(Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo.)

☐ kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in veterinarstvo
☐ vede o izobraževanju/poučevanju učiteljev
☐ tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo
☐ zdravstvo in sociala
☐ humanistika in umetnost
☐ naravoslovje, matematika in računalništvo
☐ storitve
☐ družboslovje, poslovne vede in pravo
☐ drugo:

50. Spol

☐ moški ☐ ženska

51. Starost v letih

_____

52. Vaša morebitna dodatna pojasnila ali pripombe ...
Vpišite svoj odgovor:

_____

Najlepša hvala za vaše sodelovanje.

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT

Eurydice